

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że strona pozwana nie miała kompetencji i działała z naruszeniem art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2015/477 („rozporządzenia w sprawie połączonego oddziaływania”) <sup>(2)</sup> oraz art. 9 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036 („podstawowego rozporządzenia antydumpingowego”) <sup>(3)</sup>, nakładając różne poziomy cel antydumpingowych w zależności od tego, czy kontyngenty w ramach środków ochronnych zostały wyczerpane.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie i działała z naruszeniem art. 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie połączonego oddziaływania oraz art. 9 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, zmieniając środki antydumpingowe dopiero po wyczerpaniu kontyngentów w ramach środków ochronnych.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1382 z dnia 2 września 2019 r. zmieniające niektóre rozporządzenia nakładające środki antydumpingowe lub antysubsydyjne na niektóre wyroby ze stali objęte środkami ochronnymi, Dz.U. 2019, L 227, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/477 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie środków, które Unia może podjąć w stosunku do połączonego oddziaływania środków antydumpingowych lub antysubsydyjnych i środków ochronnych, Dz.U. 2015, L 83, s. 11.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (tekst jednolity), Dz.U. 2016, L 176, s. 21.

---

## Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2019 r. – Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel (AGEPHA)

(Sprawa T-792/19)

(2020/C 10/61)

Język skargi: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: Agepha Pharma s.r.o. (Senec, Słowacja) (przedstawiciel: adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Apogepha Arzneimittel GmbH (Drezno, Niemcy)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „AGEPHA” – zgłoszenie nr 7 007 909

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie R 386/2019-2

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu;
- subsydiarnie, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania kosztami postępowania przed Drugą Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 42 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009/rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001/rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 15 listopada 2019 r. – Tirreno Power/Komisja****(Sprawa T-793/19)**

(2020/C 10/62)

*Język postępowania: włoski***Strony**

*Strona skarżąca:* Tirreno Power SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: A. Clarizia, T. Ferrario, M. Vasari, P. Ziotti i M. Pagliarulo, avvocati)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, w której Komisja postanowiła nie wnosić zastrzeżeń wobec „Modyfikacji mechanizmu wynagradzania za dostępność zasobów dla zapewnienia wystarczalności. Wprowadzenie wymogów w zakresie ochrony środowiska”, pomoc państwa SA 53821 (2019/N);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swojej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji C(2019) 4509 z dnia 14 czerwca 2019 r., w której Komisja Europejska, powiadomiona przez państwo włoskie o modyfikacji mechanizmu wynagradzania za dostępność zdolności produkcyjnej potrzebnej do wytwarzania energii elektrycznej („rynek zdolności produkcyjnej”), zatwierdzonego decyzją C(2018) 617 z dnia 7 grudnia 2018 r. i jeszcze niewdrożonego, postanowiła nie wnosić zastrzeżeń wobec zgłoszonego nowego środka, uznając go za zgodny z rynkiem wewnętrznym w rozumieniu art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, bez przeprowadzenia we właściwy sposób oceny modyfikacji wprowadzonych do wcześniej zatwierdzonego środka.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia jej praw procesowych wynikających z art. 108 ust. 2 TFUE, ze względu na to, że nie została wezwana - w ramach formalnego postępowania wyjaśniającego, które nie zostało wszczęte w niniejszym przypadku - do przedstawienia swoich uwag co do zamiaru zwiększenia liczby uczestników rynku zdolności produkcyjnej, poprzez objęcie pojęciem „nowych zdolności produkcyjnych”, oprócz nowych jednostek produkcyjnych, dla których zostały już wydane wszystkie dokumenty uprawniające do budowy i użytkowania zakładów, również nowe jednostki produkcyjne, w odniesieniu do który postępowania administracyjne w celu wydania takich dokumentów zostały dopiero wszczęte.
  - Skarżąca podnosi w tym względzie, że decyzja jest w konsekwencji obarczona oczywistym brakiem zbadania sprawy i naruszeniem zasady proporcjonalności, ze względu na to, że Komisja nie przeprowadziła we właściwy sposób oceny skutków wynikających z takiej modyfikacji systemu zatwierdzonego w 2018 r. dla działalności istniejących zakładów.