

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie skargi i uznanie jej za zasadną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 64 ust. 2, art. 47 ust. 2 i art. 33 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 2 ust. 1 Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków, art. 1 ust. 2 dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r., art. 2 lit. a) dyrektywy 2002/46/W Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 czerwca 2002 r. oraz art. 24 traktatu o przystąpieniu Republiki Czeskiej, Estonii, Cypru, Łotwy, Litwy, Węgier, Malty, Polski, Słowenii i Słowacji (2003);
- Naruszenie art. 60 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 stycznia 2022 r. – AL/Rada

(Sprawa T-22/22)

(2022/C 109/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AL (przedstawiciel: adwokat R. Rata)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 27 września 2021 r., na mocy której skarżący został odwołany ze stanowiska;
- przywrócenie skarżącego na stanowisko, które zajmował w ramach sekretariatu generalnego Rady (SGR);
- przekazanie akt sprawy SGR w celu wznowienia postępowania dyscyplinarnego zgodnie z art. 28 załącznika IX do regulaminu pracowniczego w świetle wszystkich okoliczności ustalonych w decyzjach organu powołującego wydanych po dacie wydania zaskarżonej decyzji;
- podniesienie z urzędu wszelkich innych kwestii leżących w interesie publicznym, jakie Sąd uzna za stosowne;
- obciążenie pozwanej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 13 zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Radę art. 22 ust. 1 załącznika IX do regulaminu pracowniczego oraz naruszenia zasady dobrej administracji.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 10 lit. a) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, nałożona kara jest nieproporcjonalna do charakteru zarzucanego przewinienia służbowego (dotyczącego świadczeń pobieranych przez matkę skarżącego traktowanej jak dziecko pozostające na utrzymaniu) oraz okoliczności, w jakich doszło do zarzucanego przewinienia służbowego; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 10 lit a) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, nałożona kara jest nieproporcjonalna do charakteru zarzucanego przewinienia służbowego (dotyczącego świadczeń otrzymywanych z tytułu opieki zastępczej nad A i B) oraz okoliczności, w jakich doszło do zarzucanego przewinienia służbowego; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 10 lit a) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, nałożona kara jest nieproporcjonalna do charakteru zarzucanego przewinienia służbowego (dotyczącego wniosków z 2014 r. o przyznanie C i D statusu dziecka pozostającego na utrzymaniu) oraz okoliczności, w jakich doszło do zarzucanego przewinienia służbowego; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 10 lit b) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, zarzucane przewinienie służbowe nie wpłynęło negatywnie na integralność, reputację lub interesy SGR; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia art. 10 lit c) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, zarzucane przewinienie służbowe nie było zamierzone, lecz wynikało z niedbalstwa; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie i naruszenia art. 85 regulaminu pracowniczego ze względu na brak zamiaru wprowadzenia administracji w błąd.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia art. 10 lit d) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, przewinienie służbowe było motywowane przede wszystkim dobrem i interesem dzieci; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia art. 10 lit e) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, grupa zaszeregowania i staż pracy skarżącego były średnie lub niskie; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący naruszenia art. 10 lit g) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, poziom odpowiedzialności i obowiązków skarżącego był średni lub niski; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
10. Zarzut dziesiąty dotyczący naruszenia art. 10 lit h) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, przewinienie nie wiązało się z powtarzającym się działaniem lub zachowaniem; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
11. Zarzut jedenasty dotyczący naruszenia art. 10 lit i) załącznika IX do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim, po pierwsze, zachowanie skarżącego w trakcie jego kariery zawodowej było nienaganne; po drugie, zaskarżona decyzja jest pozbawiona uzasadnienia; po trzecie, zaskarżona decyzja narusza domniemanie niewinności; oraz po czwarte, zaskarżona decyzja została wydana w wyniku oczywistego błędu w ocenie.
12. Zarzut dwunasty dotyczący naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz zasady dobrej administracji.
13. Zarzut trzynasty dotyczący naruszenia obowiązku dbania o dobro urzędnika i osób pozostających na jego utrzymaniu.