

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Farley i L. Wildpanner, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2017) 6467 final z dnia 27 września 2017 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 TFUE oraz w art. 53 porozumienia EOG (sprawa AT.39824 – Samochody ciężarowe) lub, posiłkowo, żądanie obniżenia kwoty grzywien nałożonych na skarżące w tej decyzji

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Scania AB, Scania CV AB i Scania Deutschland GmbH pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(¹) Dz.U. C 42 z 5.2.2018.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo /Komisja (Zobowiązania Gazpromu)

(Sprawa T-616/18) (¹)

[Konkurencja – Nadużycie pozycji dominującej – Rynki gazu w Europie Środkowo-Wschodniej – Decyzja uznająca za wiążące indywidualne zobowiązania zaproponowane przez przedsiębiorstwo – Artykuł 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 – Adekwatny charakter zobowiązań w świetle zastrzeżeń w zakresie konkurencji zidentyfikowanych początkowo w piśmie w sprawie przedstawienia zarzutów – Rezygnacja przez Komisję z żądania zobowiązań dotyczących niektórych z początkowych zastrzeżeń – Zasada dobrej administracji – Przejrzystość – Obowiązek uzasadnienia – Cele polityki energetycznej Unii – Zasada solidarności energetycznej – Nadużycie władzy]

(2022/C 128/20)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: K. Karasiewicz, radca prawny, T. Kaźmierczak, K. Kicun i P. Moskwa, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Meessen i J. Szczodrowski, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę skarżącą: Republika Litewska (przedstawiciele: K. Dieninis i R. Dzikovič, pełnomocnicy), Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: B. Majczyna i M. Nowacki, pełnomocnicy), Overgas Inc. (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciele: adwokaci S. Gröss i S. Cappellari)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Gazprom PJSC (Moskwa, Rosja), Gazprom export LLC (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci J. Karenfort, J. Hainz, B. Evtimov, N. Tuominen i J. Heithecker, oraz D. O'Keeffe, solicitor)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2018) 3106 final z dnia 24 maja 2018 r. dotyczącej postępowania na mocy art. 102 TFUE i art. 54 porozumienia EOG (sprawa AT.39816 – Dostawy gazu na rynki wyższego szczebla w Europie Środkowo-Wschodniej).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską, Gazprom PJSC i Gazprom export LLC.

3) Republika Litewska, Rzeczpospolita Polska i Overgas Inc. pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 4 z 7.1.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – Taminco i Arysta LifeScience Great Britain/Komisja
(Sprawa T-740/18) (¹)**

**[Środki ochrony roślin – Substancja czynna o nazwie tiuram – Nieodnowienie zatwierdzenia –
Rozporządzenie (WE) nr 1107/2009 i rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 844/2012 – Prawo do obrony –
Nieprawidłowość proceduralna – Oczywisty błąd w ocenie – Właściwość EFSA – Proporcjonalność –
Zasada ostrożności – Równość traktowania]**

(2022/C 128/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Taminco BVBA (Gandawa, Belgia), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edynburg, Zjednoczone Królestwo)
(przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i M. Grunchard)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciel: G. Koleva, pełnomocnik)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1500 z dnia 9 października 2018 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej tiuram oraz zakazu używania i sprzedaży nasion zaprawionych środkami ochrony roślin zawierający[mi] tiuram, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2018, L 254, s. 1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Taminco BVBA i Arysta LifeScience Great Britain Ltd pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w niniejszym postępowaniu.
- 3) Taminco pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję w ramach postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 72 z 25.2.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Pilatus Bank i Pilatus Holding/EBC
(Sprawa T-27/19) (¹)**

[Polityka gospodarcza i walutowa – Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi – Szczególne zadania nadzorcze powierzone EBC – Decyzja o cofnięciu zezwolenia instytucji kredytowej – Postawienie w stan oskarżenia głównego akcjonariusza w państwie trzecim – Kryterium dobrej reputacji – Sposób postrzegania dobrej reputacji na rynku – Domniemanie niewinności – Proporcjonalność – Prawo do obrony]

(2022/C 128/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strony skarżące: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta), Pilatus Holding Ltd. (Ta'Xbiex) (przedstawiciel: adwokat O. Behrends)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: E. Yoo, M. Puidokas i A. Karpf, pełnomocnicy)