

Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 22 października 2021 r. w sprawie T-510/20, Fachverband Spielhallen eV i LM / Komisja Europejska, wniesione w dniu 28 grudnia 2021 r. przez Fachverband Spielhallen eV i LM

(Sprawa C-831/21 P)

(2022/C 198/26)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Fachverband Spielhallen eV, LM (przedstawiciele: A. Bartosch i R. Schmidt, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Republika Federalna Niemiec

Żądania wnoszących o odwołanie

Wnoszący odwołanie zwracają się do Trybunału o

- uchylenie postanowienia Sądu Unii Europejskiej w sprawie T-510/20
- przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd;
- zastrzeżenie wydania postanowienia w przedmiocie kosztów w orzeczeniu kończącym postępowanie.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnoszą jeden zarzut dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE.

Sąd oddalił skargę w sprawie T-510/20 wyłącznie na tej podstawie, że środek będący przedmiotem skargi nie mógł przynieść korzyści gospodarczej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Jednak zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Unii w sprawach podatkowych elementy traktowania preferencyjnego i selektywności należy zawsze rozpatrywać łącznie. Określenie selektywności zawsze zakłada określenie standardowego systemu podatkowego. Bez ustalenia tego faktu nie można zatem stwierdzić, czy istniała korzyść ekonomiczna. Sąd nie zbadał jednak zwykłego przypadku podatkowego i dlatego nie mógł stwierdzić, że przedmiotowy środek nie przynosi korzyści gospodarczej. Dlatego też zaskarżona decyzja jest obarczona poważnym naruszeniem prawa.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht München (Niemcy) w dniu 7 stycznia 2022 r. – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG/Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

(Sprawa C-17/22)

(2022/C 198/27)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG

Strona pozwana: Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Pytania prejudycjalne

1. a. Czy z wykładni art. 6 ust. 1 lit. b) i f) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych⁽¹⁾ wynika, że w przypadku publicznej spółki osobowej już sam udział w spółce w charakterze wspólnika nieodpowiadającego osobiście za zobowiązania spółki i odpowiadającego jedynie w niewielkim zakresie oraz nieprowadzącego spraw spółki wystarcza, aby stwierdzić istnienie „uzasadnionego interesu” w uzyskaniu informacji o wszystkich wspólnikach uczestniczących pośrednio w spółce poprzez powiernika, ich danych kontaktowych oraz ich udziale w publicznej spółce osobowej oraz wywieść z umowy spółki odpowiednie zobowiązanie umowne,
 - b. czy też uzasadniony interes ogranicza się w takich okolicznościach do uzyskania od spółki informacji o takich pośrednio uczestniczących podmiotach, które nie odpowiadają za zobowiązania spółki tylko w niewielkim zakresie, lecz posiadają udział minimalny, który pozwala na to, aby przynajmniej w rachubę wchodziła możliwość wpływania na los spółki?
2. a. Czy wystarczy, w przypadku przyjęcia takiego nieograniczonego roszczenia (pytanie 1a), dla nienaruszenia jego wewnętrznej granicy w postaci nadużycia prawa lub dla dokonania odstępstwa od ograniczenia, w przypadku ograniczonego roszczenia informacyjnego (pytanie 1b), zamiar nawiązania kontaktu w celu poznania się, wymiany poglądów lub podjęcia negocjacji w przedmiocie kupienia udziałów w spółce,
 - b. czy też interes w uzyskaniu informacji można rozważać jako istotny dopiero wtedy, gdy żądanie ich przekazania następuje z powołaniem się na wyraźny zamiar nawiązania kontaktu z innymi wspólnikami w celu wezwania ich do koordynacji z uwagi na konkretnie wskazane powody, które wymagają ukształtowania wspólnej woli w ramach uchwał wspólników?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht München (Niemcy) w dniu 7 stycznia 2022 r. – Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG/WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

(Sprawa C-18/22)

(2022/C 198/28)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

Strona pozwana: WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

Pytania prejudycjalne

1. a. Czy z wykładni art. 6 ust. 1 lit. b) i f) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych⁽¹⁾ wynika, że w przypadku publicznej spółki osobowej już sam udział w spółce w charakterze wspólnika nieodpowiadającego osobiście za zobowiązania spółki i odpowiadającego jedynie w niewielkim zakresie oraz nieprowadzącego spraw spółki wystarcza, aby stwierdzić istnienie „uzasadnionego interesu” w uzyskaniu informacji o wszystkich wspólnikach uczestniczących pośrednio w spółce poprzez powiernika, ich danych kontaktowych oraz ich udziale w publicznej spółce osobowej oraz wywieść z umowy spółki odpowiednie zobowiązanie umowne,
 - b. czy też uzasadniony interes ogranicza się w takich okolicznościach do uzyskania od spółki informacji o takich pośrednio uczestniczących podmiotach, które nie odpowiadają za zobowiązania spółki tylko w niewielkim zakresie, lecz posiadają udział minimalny, który pozwala na to, aby przynajmniej w rachubę wchodziła możliwość wpływania na los spółki?