

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Pécsi Törvényszék (Węgry)
w dniu 7 czerwca 2022 r. – Viterra Hungary Kft./Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatósága**

(Sprawa C-366/22)

(2022/C 326/13)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Pécsi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Viterra Hungary Kft.

Druga strona postępowania: Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 (¹) zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie praktyce państwa członkowskiego, zgodnie z którą przeprowadzenie procesu prażenia, niezbędnego do usunięcia heksanu (stosowanego do ekstrakcji oleju i szkodliwego dla zdrowia zwierząt i ludzi) z pozostałości po ekstrakcji oleju z nasion soi przy użyciu rozpuszczalnika heksanu, jest uważane za przetworzenie ostateczne, które służy jako podstawa do klasyfikacji tego produktu do pozycji 2309 nomenklatury i które wyklucza jego klasyfikację do pozycji 2304 nomenklatury?
- 2) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że produkt należy uznać za „nienadający się do spożycia przez ludzi”, gdy:
 - a) całkowicie wykluczone i niemożliwe jest wykorzystanie tego produktu w przemyśle spożywczym, to znaczy, gdy nie ma możliwości wykorzystania lub przetworzenia danego produktu w przemyśle spożywczym i nie ma możliwości wytworzenia z tego produktu produktu, który mógłby być spożywany przez człowieka, lub
 - b) produkt ten nie może być spożywany przez człowieka w stanie, w jakim został przywieziony, ale z tego produktu, po jego użyciu lub przetworzeniu w przemyśle spożywczym, może zostać wytworzony produkt nadający się do spożycia przez człowieka?
- 3) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że produkt jest uznawany za wartościowy w paszach dla zwierząt również wtedy, gdy przywożony produkt w postaci granulek lub kulek musi być fizycznie rozdrobniony i wymieszany z mieszanką paszową, aby mógł być spożyty przez zwierzęta?
- 4) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że prawo Unii stoi na przeszkodzie praktyce państwa członkowskiego, zgodnie z którą okoliczność, że produkt zawiera modyfikacje genetyczne, wyklucza jego przydatność do spożycia przez ludzi, czyli że genetycznie zmodyfikowana mączka sojowa nie może być wykorzystywana w przemyśle spożywczym?
- 5) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że przy klasyfikacji produktu do pozycji 2304 lub pozycji 2309 nomenklatury należy zbadać:
 - a) rzeczywiste wykorzystanie produktu po jego przywozie, lub
 - b) obiektywne cechy produktu w chwili przywozu, to znaczy, czy produkt w stanie, w jakim znajduje się w momencie przywozu, może być przeznaczony do spożycia przez ludzi lub zwierzęta?

- 6) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że okoliczność, iż mączka sojowa nie nadaje się do spożycia przez ludzi, nie stoi na przeszkodzie zaklasyfikowaniu jej do pozycji 2304 nomenklatury?
- 7) Czy prawo Unii, w szczególności rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, należy interpretować w ten sposób, że mączka sojowa taka jak będąca przedmiotem niniejszej sprawy, to jest w produkcji której przeprowadzono proces prażenia niezbędny do usunięcia heksanu, stosowanego do ekstrakcji oleju i szkodliwego dla zdrowia zwierząt i ludzi, jest objęta pozycją 2304 lub pozycją 2309 nomenklatury?

(¹) Dz.U. 2016, L 294, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Belgia)
w dniu 8 czerwca 2022 r. – XXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Sprawa C-374/22)

(2022/C 326/14)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XXX

Strona przeciwna: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Pytania prejudycjalne

- 1) „Czy art. 2 lit. j) i art. 23 »dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/95/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako beneficjentów ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz zakresu udzielanej ochrony (¹)« należy interpretować w ten sposób, że mają one zastosowanie do ojca dwojga dzieci urodzonych w Belgii i uznanych tam za uchodźców, w sytuacji gdy wspomniany art. 2 lit. j) uściśla że członkowie rodziny beneficjenta ochrony międzynarodowej, o których mowa w dyrektywie 2011/95/UE, są tak określane »o ile rodzina istniała już w kraju pochodzenia«?»
- 2) „Czy powołana przez skarżącego na rozprawie okoliczność, że jego dzieci znajdują się w stosunku do niego w sytuacji zależności i że najlepsze zabezpieczenie interesów jego dzieci wymaga, zdaniem skarżącego, udzielenia jemu ochrony międzynarodowej, oznacza w świetle motywów 18, 19 i 38 dyrektywy 2011/95/UE, że pojęcie członków rodziny beneficjenta ochrony międzynarodowej, o których mowa w dyrektywie 2011/95/UE, należy rozszerzyć na rodzinę, która nie istniała w kraju pochodzenia?»
- 3) „W przypadku odpowiedzi twierdzącej na dwa pierwsze pytania, czy art. 23 dyrektywy 2011/95/UE, który nie został transponowany do prawa belgijskiego, aby przewidzieć przyznanie zezwolenia na pobyt lub ochrony międzynarodowej ojcu dzieci, które zostały uznane za uchodźców w Belgii i które się tam urodziły, może mieć bezpośredni skutek?»
- 4) „W przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy, w braku transpozycji, art. 23 dyrektywy 2011/95/UE przyznaje ojcu dzieci uznanych za uchodźców w Belgii i tam urodzonych prawo do ubiegania się o świadczenia, o których mowa w art. 24–35, w tym o zezwolenie na pobyt umożliwiające mu legalne zamieszkiwanie w Belgii wraz ze swoją rodziną, czy też prawo do uzyskania ochrony międzynarodowej, nawet jeśli ojciec ten nie spełnia indywidualnie warunków niezbędnych do uzyskania ochrony międzynarodowej?»