

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2022/1214 z dnia 9 marca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2139 w odniesieniu do działalności gospodarczej w niektórych sektorach energetycznych oraz rozporządzenie delegowane (UE) 2021/2178 w odniesieniu do publicznego ujawniania szczególnych informacji w odniesieniu do tych rodzajów działalności gospodarczej⁽¹⁾;
- zasądzenie od Komisji na rzecz skarżącej kwoty 3 000 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący nieprawidłowości postępowania w zakresie, w jakim zostały naruszone przepisy rozporządzenia 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r.⁽²⁾.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasad taksonomii.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że naruszono przepisy art. 19 rozporządzenia 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. oraz że cele są niewystarczająco ambitne.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia ogólnych kryteriów prawa wspólnotowego.
5. Zarzut piąty, dotyczący niezgodności między inwestycjami w energetykę jądrową a inwestycjami zielonymi w świetle informacji finansowej.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 188, s. 1.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. 2020, L 198, s. 13).

Skarga wniesiona w dniu 15 września 2022 r. – XNT/EUIPO – Exane (EXANE)

(Sprawa T-568/22)

(2022/C 418/68)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: XNT Ltd. (St. Julian's, Malta) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, C. Stöber i M.-A. de Dampierre)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Exane (Paryż, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „EXANE” – zgłoszenie nr 14 289 433

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie R 2093/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, a na wypadek wstąpienia do postępowania drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą – obciążenie nimi interwenienta.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. c) w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2022 r. – Trus/EUIPO – Unilab (ARTRESAN)**(Sprawa T-585/22)**

(2022/C 418/69)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Mariusz Trus (Lublin, Poland) (przedstawiciel: W. Włodarczyk, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Unilab LP (Rockville, Maryland, Stany Zjednoczone Ameryki)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ARTRESAN” – unijny znak towarowy nr 4 304 937

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 lipca 2022 r. w połączonych sprawach R 1428/2020-1 i R 1481/2020-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim sporny znak towarowy został utrzymany dla należących do klasy 5 towarów „maści lecznicze na stawy; suplementy diety o przeznaczeniu medycznym”;
- stwierdzenie również wygaśnięcia prawa do znaku w odniesieniu do wymienionych powyżej towarów należących do klasy 5;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami niniejszego postępowania i postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Postanowienie Sądu z dnia 26 lipca 2022 r. – WG/EUIPO**(Sprawa T-567/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 418/70)

Język postępowania: niemiecki

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 502 z 13.12.2021.