

należy interpretować w ten sposób, że:

umowę zbycia i leasingu zwrotnego, po zawarciu której strony nie wystawiły faktury, można uznać za fakturę w rozumieniu tego przepisu, w przypadku gdy umowa ta zawiera wszystkie informacje niezbędne do tego, by organ podatkowy państwa członkowskiego mógł ustalić, czy materialne przesłanki prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej zostały w danym wypadku spełnione, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 217 z 7.6.2021.

---

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 29 września 2022 r. – Health Information Management (HIM)/Komisja Europejska**

**(Sprawa C-500/21 P) (<sup>1</sup>)**

**[Odwołanie – Klauzula arbitrażowa – Umowy o udzielenie dotacji zawarte w ramach programu na rzecz wspierania polityki w zakresie technologii informacyjnych i komunikacyjnych (TIK) – Sprawozdanie z audytu – Noty obciążeniowe wystawione przez Komisję Europejską w celu odzyskania niektórych kwot – Skarga o stwierdzenie nieważności – Dochodzenie Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) – Żądanie wzajemne – Zwrot danych dotacji w pełnej wysokości – Prawo do obrony – Zasada dobrej administracji – Bezstronność – Zasada proporcjonalności – Obowiązek uzasadnienia]**

(2022/C 432/07)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Health Information Management (HIM) (przedstawiciel: adwokat P. Zeegers)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Estrada de Solà i M. Ilkova, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Health Information Management (HIM) pokrywa obok własnych kosztów koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 391 z 27.9.2021.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez el Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 11 lipca 2022 r. – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft./Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság**

**(Sprawa C-460/22)**

(2022/C 432/08)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.

Druga strona postępowania: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

### Pytania prejudycjalne

Czy przedsiębiorstwo, które świadczy usługi łączności elektronicznej na rynku właściwym, lecz które nie wzięło udziału w określonym postępowaniu przetargowym (zwanym dalej „postępowaniem przetargowym”), ponieważ nie spełniało warunków uczestnictwa w przetargu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierającej szczegółowe zasady postępowania przetargowego (zwaną dalej „specyfikacją istotnych warunków zamówienia”), w związku z czym decyzja krajowego organu regulacyjnego ustalająca wynik postępowania przetargowego nie zawiera żadnego postanowienia dotyczącego tego przedsiębiorstwa, należy uznać za przedsiębiorstwo, którego dotyczy decyzja krajowego organu regulacyjnego w rozumieniu art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) <sup>(1)</sup>, i w związku z tym jest ono uprawnione, na podstawie art. 47 [Karty praw podstawowych Unii Europejskiej], do skorzystania w odniesieniu do tej decyzji z prawa do skutecznego środka prawnego?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2002, L 108, s. 33.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék  
(Węgry) w dniu 4 sierpnia 2022 r. – MAX7 Design Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli  
Igazgatósága**

**(Sprawa C-519/22)**

(2022/C 432/09)

Język postępowania: węgierski

### Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: MAX7 Design Kft.

Druga strona postępowania: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w świetle art. 273 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej <sup>(1)</sup> oraz zasady proporcjonalności przewidzianej w art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przepisy państwa członkowskiego – które stanowią, że numer identyfikacji podatkowej danej spółki lub jej numer identyfikacji do celów podatku od wartości dodanej może zostać uchylony w wyniku braku przedstawienia zabezpieczenia zapłaty podatków, którego obowiązek ustanowienia został nałożony na tę spółkę, także w przypadku gdy wspólnicy nie są bezpośrednio świadomi tego, że na ową spółkę został nałożony obowiązek ustanowienia wspomnianego zabezpieczenia, lub okoliczności, że udział obecnie lub w przeszłości członka zarządu spółki w innej osobie prawnej posiadającej zobowiązanie podatkowe, które nie zostało jeszcze spłacone, lub jego status obecnie lub w przeszłości jako członka kadry kierowniczej wspomnianej osoby prawnej uzasadniał nałożenie na spółkę obowiązku ustanowienia zabezpieczenia zapłaty podatków – są zgodne z ustanowioną w art. 16 karty praw podstawowych wolnością prowadzenia działalności gospodarczej?
- 2) Czy w świetle przewidzianej w art. 273 dyrektywy 2006/112 zasady konieczności oraz przewidzianej w art. 52 ust. 1 karty praw podstawowych zasady proporcjonalności przepisy państwa członkowskiego – które stanowią, że numer identyfikacji podatkowej spółki lub jej numer identyfikacji do celów podatku od wartości dodanej może zostać uchylony w wyniku braku przedstawienia zabezpieczenia zapłaty podatków, którego obowiązek ustanowienia został nałożony na tę spółkę, także w przypadku gdy minimalny termin wymagany na mocy przepisów ogólnych uregulowania państwa członkowskiego, dotyczących zwołania we właściwej formie organu decyzyjnego spółki, nie pozwala, aby organ ów odwołał przed uprawomocnieniem się decyzji organu podatkowego, w drodze której został nałożony obowiązek ustanowienia rzeczowego zabezpieczenia, członka zarządu, którego dotyczy przeszkoda, która uzasadniała nałożenie obowiązku ustanowienia takiego zabezpieczenia, i w związku z tym nie pozwala, aby organ ów usunął wspomnianą przeszkodę w terminie powodującym wygaśnięcie obowiązku ustanowienia zabezpieczenia, co pozwoliłoby na uniknięcie uchylenia numeru identyfikacji podatkowej – są zgodne z ustanowioną w art. 16 karty wolnością prowadzenia działalności gospodarczej oraz z zapisanym w art. 47 karty praw podstawowych prawem do skutecznego środka prawnego?