

- 2) Czy sprzeczne z zasadą skuteczności prawa Unii Europejskiej jest krajowe uregulowanie proceduralne, które wyklucza lub nie przewiduje dokonania z urzędu ponownej kontroli w zakresie nieuczciwych warunków umownych w toku postępowania egzekucyjnego, którego przedmiotem jest sądowy tytuł egzekucyjny wydany w postępowaniu nakazowym, [jeżeli] stwierdzono, że z powodu niedokładnej lub niepełnej kontroli w zakresie nieuczciwych warunków umownych we wcześniejszym postępowaniu, w którym wydano sądowy tytuł egzekucyjny, mogą istnieć nieuczciwe warunki umowne?

W przypadku, gdy jest ono sprzeczne, czy należy przyjąć, że zgodne z zasadą skuteczności prawa Unii Europejskiej jest żądanie przez sąd od wierzyciela jakichkolwiek dodatkowych dokumentów koniecznych do ustalenia należności wynikających z umowy, które stanowią kwotę dochodzonej wierzytelności, w celu dokonania kontroli w zakresie ewentualnego nieuczciwego charakteru warunków umownych?

(¹) Dz.U. 1993, L 95, s. 29.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo (Hiszpania) w dniu 1 grudnia 2022 r. – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) / Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Sprawa C-743/22)

(2023/C 121/05)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Supremo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)

Strona przeciwna: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Pytania prejudycjalne

Czy dyrektywę [Rady] 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej (¹), a w szczególności jej art. 5, należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, takiemu jak art. 50 ter Ley 38/1992, de 28 de diciembre, de Impuestos Especiales [ustawy 38/1992 z dnia 28 grudnia 1992 r. o podatku akcyzowym], który upoważniał Comunidades Autónomas [wspólnoty autonomiczne] do ustalania w odniesieniu do tego samego produktu zróżnicowanych terytorialnie stawek Impuesto Especial de Hidrocarburos [podatku akcyzowego od olejów mineralnych]?

(¹) Dz.U. 2003, L 283, s. 51.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Hiszpania) w dniu 16 grudnia 2022 r. – Luis Carlos i in./Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España

(Sprawa C-765/22, Air Berlín)

(2023/C 121/06)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Luis Carlos, Severino, Isidora, Angélica, Paula, Luis Francisco, Delfina

Strona pozwana: Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España

Pytanie prejudycjalne

W ramach złagodzonego modelu postępowania uniwersalnego, ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego ⁽¹⁾, w którym dozwolone jest wszczęcie postępowań wtórnych mających zastosowanie wyłącznie do majątku znajdującego się w państwie wszczęcia postępowania,

czy art. 35 i art. 7 ust. 1 i ust. 2 lit. g) i h) w związku z motywem 72 można interpretować w ten sposób, że zastosowanie prawa państwa wszczęcia postępowania wtórnego do „spos[obu] postępowania z wierzytelnościami powstałymi po wszczęciu postępowania upadłościowego” odnosi się do wierzytelności powstałych po wszczęciu postępowania głównego, nie zaś postępowania wtórnego?

⁽¹⁾ Dz.U. 2015, L 141, s. 19.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Genova (Włochy) w dniu 19 grudnia 2022 r. – OSTP Italy Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 e Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

(Sprawa C-770/22)

(2023/C 121/07)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Commissione tributaria provinciale di Genova

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: OSTP Italy Srl

Druga strona postępowania: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2, Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

Pytanie prejudycjalne

[Czy] art. 43, 44 i 45 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 ⁽¹⁾ można interpretować w ten sposób, że przepisy te wykluczają zgodność z prawem Unii uregulowania krajowego przewidującego natychmiastową wykonalność wyroków wydanych w pierwszej instancji przez sądy krajowe, których skutkiem jest stwierdzenie nieważności w całości lub w części decyzji podatkowych dotyczących zasobów własnych Unii Europejskiej?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (wersja przekształcona) (Dz.U. L 269, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Hiszpania) w dniu 19 grudnia 2022 r. – Victoriano i in./Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, Sucursal en España, Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG

(Sprawa C-772/22, Air Berlin)

(2023/C 121/08)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Victoriano, Bernabé, Jacinta, Sandra, Patricia, Juan Antonio, Verónica