

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 27 i 29 regulaminu pracowniczego oraz art. 5 akapit pierwszy załącznika III do regulaminu pracowniczego, ponieważ komisja konkursowa nie zweryfikowała prawdziwości dyplomów i doświadczenia zawodowego zadeklarowanych przez kandydatów w ramach Talent screener przed sporządzeniem listy kandydatów dopuszczonych do kolejnego etapu oceny zintegrowanej (Assessment center).

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2023 r. – VK/Komisja Europejska

(Sprawa T-148/23)

(2023/C 179/87)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: VK (przedstawiciel: M. Velardo, avvocata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności następujących decyzji:

- decyzji z dnia 12 maja 2022 r. odrzucającej wniosek o przeniesienie [uprawnień emerytalnych] na podstawie art. 11 ust. 2 i 3 załącznika VIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i warunków zatrudnienia innych pracowników, wydanej przez Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych PMO/2 Emerytury (sygnatura: PMO 2, TFT IN, 3426594500), oraz
- decyzji organu upoważnionego do zawierania umów o pracę z dnia 9 grudnia 2022 r. oddalającej zażalenie (nr R/373/22) złożone na podstawie art. 90 ust. 2 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i warunków zatrudnienia innych pracowników, na decyzję z dnia 12 maja 2022 r.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, ponieważ ogólne przepisy wykonawcze do art. 77 ust. 1 regulaminu pracowniczego nie przestrzegają granic określonych w tym artykule. Skarżący podnosi zarzut niezgodności z prawem na podstawie art. 277 TFUE wobec wspomnianych przepisów wykonawczych, które są sprzeczne z wyższą normą.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa przy wykładni pojęcia siły wyższej i przepisów o charakterze finansowym, ponieważ pojęcie siły wyższej nie stanowi kanonu wykładni prawa, lecz element działający z zewnątrz, uniemożliwiający zastosowanie niektórych przepisów dotyczących przypadku wykonywania prawa.

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2022 r. – MBDA France/Komisja

(Sprawa T-154/23)

(2023/C 179/88)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Francja) (przedstawiciele: F. de Bure i A. Delors, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, na podstawie art. 256 i 263 TFUE, nieważności decyzji Komisji z dnia 10 stycznia 2023 r. oddalającej, zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽¹⁾, ponowny wniosek strony skarżącej o udzielenie dostępu do dokumentów 2022/5127 – Ares(2023)593134 dotyczących zaproszenia do składania wniosków EDF-2021-AIRDEF-D w sprawie ochrony przed zagrożeniem z powietrza o dużej prędkości, ogłoszonego przez Komisję (zwanego dalej „projektem EATMI”), złożony na podstawie art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001 (zwanego dalej „zaskarżoną decyzją”) w zakresie, w jakim odmawia stronie skarżącej pełnego dostępu do żądanych dokumentów, za wyjątkiem pewnych danych osobowych podlegających usunięciu, informacji, które mogłyby w sposób przewidywalny rzeczywiście naruszyć ochronę bezpieczeństwa publicznego, kwestii obronnych i wojskowych, jak również informacji ujawniających strategiczne zamiary konsorcjum kierowanego przez hiszpańską spółkę Sener Aeroespacial Sociedad Anonima (zwaną dalej „konsorcjum SENER”) lub jego członków;
- połączenie, na podstawie art. 68 regulaminu postępowania przed Sądem, niniejszą skargę o stwierdzenie nieważności z skargą wniesioną w sprawie T-614/22 MBDA France/Komisja, oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania i innymi kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia nr 1049/2001. W szczególności strona skarżąca uważa, że:
 - Komisja nie wykazała, że ujawnienie MBDA France żądanych dokumentów może konkretnie i faktycznie naruszyć ochronę bezpieczeństwa publicznego oraz kwestii obronnych i wojskowych zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1049/2001;
 - zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa, ponieważ Komisja nie może odmówić ujawnienia nazwisk i funkcji osób biorących udział w komisjach oceniających na podstawie art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1049/2001.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 2 tiret pierwsze i drugie rozporządzenia nr 1049/2001. W szczególności strona skarżąca uważa, że:
 - zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa polegającym na błędnym zastosowaniu wyłączenia ustanowionego w art. 4 ust. 2 tiret pierwsze rozporządzenia nr 1049/2001, ponieważ (i) niektóre z żądanych dokumentów odnoszą się do własnej propozycji w odpowiedzi na Projekt EATMI, (ii) wydaje się również bardzo mało prawdopodobne, aby wszystkie informacje zawarte w innych dokumentach, które miałyby być objęte tym zwolnieniem mogły naruszyć ochronę interesów handlowych członków Konsorcjum SENER, oraz (iii) w każdym razie Komisja nie mogła odmówić ujawnienia punktów przyznanych propozycji konsorcjum SENER;
 - zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa polegającym na błędnym zastosowaniu wyłączenia ustanowionego w art. 4 ust. 2 tiret drugie rozporządzenia nr 1049/2001, ponieważ żaden z żądanych dokumentów nie zawiera wewnętrznego stanowiska prawnego Komisji w sprawie zgodności z prawem zaskarżonej decyzji w sprawie T-614/22, MBDA France/Komisji
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001. W szczególności strona skarżąca podnosi, że:
 - Komisja nie przedstawia żadnego wyjaśnienia powodów, dla których ujawnienie żądanych dokumentów konkretnie i faktycznie poważnie naruszyłoby proces decyzyjny Komisji;
 - Komisja nie może uczynić art. 4 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia nr 1049/2001 podstawą swojej odmowy, ponieważ postępowanie, którego dotyczą żądane dokumenty zostało już zakończone.

4. Zarzut czwarty, dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 6 i art. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1049/2001. W szczególności strona skarżąca wykazuje, że nie oceniając, czy mogła udzielić częściowego dostępu do żądanych dokumentów, Komisja naruszyła ciążący na niej obowiązek udzielenia w miarę możliwości częściowego dostępu i zapewnienia jak najszerszego dostępu do dokumentów.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komis (Dz.U. 2001 L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2023 r. – Colombani/SEAE

(Sprawa T-158/23)

(2023/C 179/89)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgia) (przedstawiciel: N. de Montigny, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rocznego sprawozdania z oceny pozwanego za rok 2021 z dnia 13 lipca 2022 r.
- stwierdzenie nieważności, w stosownym wypadku, decyzji wysokiego przedstawiciela i wiceprzewodniczącego Komisji z dnia 20 grudnia 2022 r. o oddaleniu zażalenia R/394/2022 wniesionego przez skarżącego w dniu 19 sierpnia 2022 r. na jego sprawozdanie z oceny za rok 2021, w zakresie w jakim uzupełnia ona sprawozdanie z oceny;
- obciążenie strony pozwanej kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasad obowiązujących w procedurze oceny, art. 11a, 12a oraz 24 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, nadużycia władzy i naruszenia zasad obiektywności i bezstronności, którym powinna podlegać procedura oceny.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie i nadużycia władzy.

Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2023 r. – VN/Komisja

(Sprawa T-159/23)

(2023/C 179/90)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: VN (przedstawiciele: A. Champetier i S. Rodrigues, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;