

**Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – Green Power Technologies/Komisja**(Sprawa T-753/20) <sup>(1)</sup>

**[Klauzula arbitrażowa – Siódmy program ramowy w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i prezentacji (2007 – 2013) – Umowa o przyznaniu dotacji – Koszty kwalifikowalne – Sprawozdanie OLAF stwierdzające niekwalifikowalny charakter niektórych poniesionych wydatków – Zwrot wypłaconych kwot – Ciężar dowodu – Rozporządzenie (UE, Euratom) nr 883/2013 – Obowiązek uzasadnienia – Bezpodstawne wzbogacenie – Skarga o stwierdzenie nieważności – Sprawozdanie OLAF-u – Akt niepodlegający zaskarżeniu – Niedopuszczalność]**

(2023/C 63/44)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci A. León González i A. Martínez Solís)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Araujo Arce i J. Estrada de Solà, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: L. Aguilera Ruiz i Á. Ballesteros Panizo, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Strona skarżąca wnosi w swej skardze, z jednej strony na podstawie art. 263 TFUE, o stwierdzenie nieważności sprawozdania Europejskiego urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) z dnia 9 lipca 2018 r. o sygnaturze B.4(2017)4393, a z drugiej strony na podstawie art. 272 TFUE, o stwierdzenie, po pierwsze, że kwoty wypłacone przez Komisję Europejską w wykonaniu umowy o dotację nr 2567509, zawartej w kontekście siódmego programu ramowego w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i prezentacji (2007–2013) w celu sfinansowania szeregu objętych tym programem projektów, w tym w szczególności projektu Powair dotyczącego rozwoju „przepływowych akumulatorów cynkowo-powietrznych dla sieci dystrybucji energii elektrycznej”, odzyskania których to kwot zażądano w notcie debetowej nr 3242010798, stanowią koszty kwalifikowalne, a po drugie, że kwoty, których zażądała Komisja poprzez wystawienie noty debetowej nr 3242010800 dotyczącej kar umownych nie są wymagalne.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Green Power Technologies, SL zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 3) Królestwo Hiszpanii pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 53 z 15.2.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – PKK/Rada**(Sprawa T-182/21) <sup>(1)</sup>

**[Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające skierowane przeciwko PKK w ramach walki z terroryzmem – Zamrożenie środków finansowych – Wspólne stanowisko 2001/931/WPZiB – Rozporządzenie (WE) nr 2580/2001 – Zastosowanie do sytuacji konfliktu zbrojnego – Grupa terrorystyczna – Podstawa faktyczna decyzji o zamrożeniu środków finansowych – Decyzja wydana przez właściwy organ – Organ państwa trzeciego – Ponowne rozpatrzenie – Obowiązek uzasadnienia – Proporcjonalność – Prawo do obrony – Prawo do skutecznej ochrony sądowej]**

(2023/C 63/45)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Kurdistan Workers' Party (PKK) (przedstawiciele: adwokaci A. van Eik i T. Buruma)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i S. Van Overmeire, pełnomocnicy)

### Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności:

- decyzji Rady (WPZiB) 2021/142 z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie aktualizacji listy osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2021/1192 (Dz.U. 2021, L 43, s. 14);
- rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 z dnia 5 lutego 2021 r. dotyczące wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2021/1188 (Dz.U. 2021, L 43, s. 1);
- decyzji Rady (WPZiB) 2021/1192 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie aktualizacji listy osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2021/142 (Dz.U. 2021 L 258, s. 42);
- rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/1188 z dnia 19 lipca 2021 r. w sprawie wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego 2021/138 (Dz.U. 2021, L 258, s. 14);
- decyzji Rady (WPZiB) 2022/152 z dnia 3 lutego 2022 r. dotyczącej aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/PESC w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji 2021/1192 (Dz.U. 2022, L 25, s. 13);
- rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/147 z dnia 3 lutego 2022 r. dotyczące wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego 2021/1188 (Dz.U. 2022, L 25, s. 1), w zakresie, w jakim akty te dotyczą strony skarżącej.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 217 z 7.6.2021.

### Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – SU/EIOPA

(Sprawa T-296/21) (<sup>1</sup>)

**[Służba publiczna – Personel tymczasowy – Umowa na czas określony – Nieprzedłużenie – Procedura przedłużenia umowy – Uwzględnienie sprawozdań z oceny – Niefinalizowane sprawozdanie z oceny – Odpowiedzialność – Szkoda majątkowa – Utrata szansy – Krzywda – Nieograniczone prawo orzekania – Wykonanie wyroku Sądu]**

(2023/C 63/46)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: SU (przedstawiciel: L. Levi, avocate)

Strona pozwana: Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) (przedstawiciele: C. Coucke i E. Karatza, pełnomocniczki, wspierane przez adwokata B. Wägenbaura)