

Wyrok Sądu z dnia 18 stycznia 2023 r. – Rolex/EUIPO – PWT (Przedstawienie korony)(Sprawa T-726/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny znak towarowy przedstawiający koronę – Wcześniejsze graficzne unijne znaki towarowe: przedstawiający koronę i ROLEX – Względne podstawy odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak naruszenia renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/1001)]

(2023/C 83/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rolex SA (Genewa, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci C. Sueiras Villalobos, P. Tent Alonso i V. Gigante Pérez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) D. Gája, pełnomocnik

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: PWT A/S (Aalborg, Dania) (przedstawiciele: adwokaci A. Skovfoged Melgaard i C. Barrett Christiansen)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 25 sierpnia 2021 r. (sprawa R 2389/2020-4).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rolex SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 11 z 10.1.2022.

Wyrok Sądu z dnia 18 stycznia 2023 r. – Dorsum/EUIPO – id Quantique (Clavis)(Sprawa T-758/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Clavis – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy CLAVIS – Niewskazanie we sprzeciwie wcześniejszego znaku towarowego – Przesłanki dopuszczalności sprzeciwu]

(2023/C 83/27)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (przedstawiciel: adwokat G. Hajdu)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Stoyanova-Valchanova i D. Hanf, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: id Quantique SA (Carouge, Szwajcaria0 (przedstawiciel: adwokat F. Nielsen)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o zmianę lub uchylenie decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 22 września 2021 r. (sprawa R 189/2021-1)

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).
- 3) id Quantique SA pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 51 z 31.1.2022

Wyrok Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Puma/EUIPO – DN Solutions (PUMA)

(Sprawa T-4/22) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego PUMA – Wcześniejszy graficzny międzynarodowy znak towarowy PUMA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Naruszenie renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2023/C 83/28)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: DN Solutions Co. Ltd., dawniej Doosan Machine Tools Co. Ltd. (Seongsan-gu, Changwon-si, Korea Południowa) (przedstawiciele: adwokaci R. Böhm i C. Brecht)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 28 października 2021 r. (sprawa R 1677/2020-1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Puma SE zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 109 z 7.3.2022.