

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 1 kwietnia 2022 r. (sprawa R 1107/2021-1).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 1 kwietnia 2022 r. (sprawa R 1107/2021-1).
- 2) EUIPO zostaje obciążone kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 294 z 1.8.2022.

---

**Wyrok Sądu z dnia 25 stycznia 2023 r. – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)**  
**(Sprawa T-352/22) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy KAAR – Bezwzględna podstawa unieważnienia – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) i art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 59 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2023/C 94/42)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: De Dietrich Process Systems GmbH (Moguncja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Körner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Eberl i T. Klee, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Stany Zjednoczone)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 1 kwietnia 2022 r. (sprawa R 1105/2021-1).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 1 kwietnia 2022 r. (sprawa R 1105/2021-1).
- 2) EUIPO zostaje obciążone kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 294 z 1.8.2022.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 października 2022 r. – Flynn/EBC**  
**(Sprawa T-675/22)**

(2023/C 94/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Skarżący: James T. Flynn (Dublin, Irlandia) (przedstawiciel: E. Dornan, Barrister-at -Law, oraz K. Winters, solicitor)