

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (<sup>1</sup>), a w każdym bądź razie nie powiadamiając o nich Komisji, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy;
2. obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Termin transpozycji dyrektywy do wewnętrznego porządku prawnego upłynął w dniu 22 grudnia 2003 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 327 z 22.12.2000, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii**

**(Sprawa C-33/05)**

(2005/C 82/27)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Sarę Pardo Quintillán i Joannę Hottiaux, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Królestwu Belgii.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. usta-

nawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (<sup>1</sup>), a w każdym bądź razie nie powiadamiając o nich Komisji, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy;

2. obciążenie Królestwa Belgii kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Termin transpozycji dyrektywy do wewnętrznego porządku prawnego upłynął w dniu 22 grudnia 2003 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 327 z 22.12.2000, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Zjednoczonemu Królestwu**

**(Sprawa C-37/05)**

(2005/C 82/28)

*(Język postępowania: angielski)*

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Michela van Beeka, działającego w charakterze pełnomocnika wspieranego przez Frédéricę Louisa, avocat, i A. Capobiancę, avvocato, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Zjednoczonemu Królestwu.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że poprzez niewłaściwą transpozycję wymogów art. 2 ust. 1 i art. 4 dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (<sup>1</sup>) zmienionej dyrektywą Rady 97/11/WE (<sup>2</sup>), Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy dyrektywy i Traktatu.
- obciążenie Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Transpozycji dyrektywy do obowiązujących przepisów prawa krajowego należy dokonać w sposób, który w pełni satysfakcjonuje wymogi jasności i pewności prawa. Instrukcje administracyjne nie zapewniają zgodności z tymi wymogami. Samo zapewnienie, że wystąpienie faktycznego naruszenia przepisów dyrektywy Rady 85/337/EWG jest w praktyce mało prawdopodobne nie stanowi skutecznej transpozycji owej dyrektywy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 175, 05.07.1985, str. 4

(<sup>2</sup>) Dz.U. L 73, 14.03.1997, str. 5

**Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Irlandii**

**(Sprawa C-38/05)**

(2005/C 82/29)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 1 lutego 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Barry'ego Doherty'ego, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Irlandii.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 15 ust. 4, art. 18 ust. 1 i art. 19i tiret pierwsze i trzecie rozporządzenia Rady (EWG) nr 2847/93 z dnia 12 października 1993 r. ustanawiającego system kontroli mający zastosowanie do wspólnej polityki rybołówstwa (<sup>1</sup>), gdyż nie przekazała wymaganych na podstawie tych przepisów informacji za lata 1999 i 2000 oraz
- obciążenie Irlandii kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Art. 15 ust. 4, art. 18 ust. 1 i 19i rozporządzenia 2847/93 zobowiązują Państwa Członkowskie do przekazania w przewidzianym terminie, za pomocą przekazu komputerowego, określonych informacji. Dysponowanie tymi informacjami przez Komisję jest niezbędne dla zarządzania i rozwoju wspólnej polityki rybołówstwa, a w szczególności ze względu na ochronę, gospodarowanie i eksploatację żywych zasobów wodnych.

Irlandia nie przekazała wymaganych na podstawie wyżej wymienionych przepisów informacji za lata 1999 i 2000 i w ten sposób uchybiła swoim zobowiązaniom.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 261, 20.10.1993, str. 1

**Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

**(Sprawa C-43/05)**

(2005/C 82/30)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 3 lutego 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Denisa Martina i Horstpetera Kreppela, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Republice Federalnej Niemiec.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o rozstrzygnięcie w następujący sposób:

1. Republika Federalna Niemiec uchybiła swoim zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 18 dyrektywy Rady 2000/78 z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (<sup>1</sup>), gdyż do dnia 2 grudnia 2003 r. nie przyjęła, względnie nie przyjęła wszystkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania niniejszej dyrektywy lub ewentualnie nie poinformowała o nich Komisji. Stwierdzenie to nie dotyczy postanowień dyrektywy w przedmiocie dyskryminacji ze względu na wiek.
2. Republika Federalna Niemiec zostaje obciążona kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy Rady nr 2000/78 w odniesieniu do jej postanowień w przedmiocie dyskryminacji ze względu na wiek jeszcze nie upłynął. Termin na dokonanie transpozycji pozostałych postanowień tej dyrektywy upłynął w dniu 2 grudnia 2003 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 303, str. 16