

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Reckitt Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-49/05)

(2005/C 106/59)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Reckitt Benckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Niderlandy) reprezentowanej przez adwokata G.S.P. Vos, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 11 listopada 2004 r.;
- zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 792 554;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak trójwymiarowy przedstawiający kształt towaru będącego prostokątną tabletką o niebieskiej warstwie wierzchniej z czerwonymi cętkami i zatopionej w niej mieniącej się kuli z macicy perłowej oraz białym spodzie o zielonych cętkach, zgłoszony dla towarów należących do klasy 1 (produkty do zmiękczenia wody itp.) oraz klasy 3 (produkty do prania wstępного itp.)

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ⁽¹⁾
Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz. U. L nr 11 z dnia 14 stycznia 1994 r., str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2005 r. przez European Dynamics SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-50/05)

(2005/C 106/60)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 28 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga European Dynamics SA z siedzibą w Atenach (Grecja), reprezentowanej przez adwokata N. Korogiannakisa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (DG ds. Podatków i Unii Celnej), mocą której Komisja nie wybrała oferty skarżącej i udzieliła zamówienia wygrywającemu wykonawcy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą, a także innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w związku ze skargą, nawet w razie jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty:

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu TAXUD/2004/AO-004 na specyfikację, opracowanie, konserwację i utrzymanie systemów telematycznych do kontroli przepływu produktów objętych podatkiem akcyzowym we Wspólnocie Europejskiej skarżąca spółka złożyła swoją ofertę. Mocą zaskarżonej decyzji Komisja odrzuciła tę ofertę, a zamówienie zostało udzielone innemu oferentowi.

W uzasadnieniu swojej skargi o stwierdzenie nieważności tej decyzji skarżąca twierdzi przede wszystkim, że Komisja naruszyła zasadę niedyskryminacji oraz wolnej konkurencji. Brak dokładnych specyfikacji dotyczących systemu EMCS uniemożliwił skarżącemu skoncentrowanie się na konkretnych, istotnych z punktu widzenia projektu, obszarach przy wykazywaniu swoich kompetencji. Byli i obecni kontrahenci uzyskali istotną przewagę ze względu na posiadany jedynie przez nich dostęp do poufnych informacji. W opinii skarżącej należało uwzględnić złożone przez nią w stosownym czasie żądanie równego dostępu do takich aplikacji i dokumentacji. Zdaniem skarżącej, mimo, iż Komisja miała możliwość naprawienia tego stanu rzeczy, nie podjęła ona jednak stosownych kroków, by to uczynić.