

(znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: O. Waelbroeck i P. Geroukalos), mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 maja 2002 r. (sprawa R 314/1999-1) wydaną w sprawie rejestracji słownego znaku towarowego TOP jako wspólnotowego znaku towarowego, Sąd Pierwszej Instancji (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 13 lipca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 261 z 26.10.2002

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 13 lipca 2005 r.

w sprawie T-40/03 Julián Murúa Enterna przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku towarowego zawierającego element słowny „Julián Murúa Entrena” — Sprzeciw uprawnionego z hiszpańskiego i międzynarodowego słownego znaku towarowego MURÚA — Odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Nazwisko rodowe)

(2005/C 229/27)

(Język postępowania: hiszpański)

W sprawie T-40/03 Julián Murúa Enterna, zamieszkały w Elciego (Hiszpania), reprezentowany przez adwokata I. Temiñe Cenicerós, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: I. de Medrano Caballero i G. Schneider), w której drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, była Bodegas Murúa, S.A., mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 grudnia 2002 r. (sprawa R 599/1999-2), wydaną w postępowaniu w sprawie

sprzeciwu pomiędzy Bodegas Murúa, S.A. i Juliánem Murúa Enterną, Sąd Pierwszej Instancji (czwarta izba), w składzie: H. Legal, Prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie, sekretarz: J. Palacio González, główny administrator, wydał w dniu 13 lipca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżący zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 101 z 26.4.2003

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 14 lipca 2005 r.

w sprawie T-126/03, Reckitt Benckiser (España), SL przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Dowód na używanie wcześniejszego znaku towarowego — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ALADIN — Słowny wcześniejszy krajowy znak towarowy ALADDIN — Art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 229/28)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-126/03, Reckitt Benckiser (España), SL, z siedzibą w Barcelonie (Hiszpania), reprezentowana przez adwokata M. Esteve Sanz, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: A. von Mühlendahl, I. de Medrano Caballero i A. Folliard-Monguiral), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM była Aladin Gesellschaft für innovative mikrobiologische Systeme GmbH, z siedzibą w Luckenwalde (Niemcy), mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 31 stycznia 2003 r. (sprawa R 389/2002-1), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Reckitt Benckiser (España), SL, a Aladin Gesellschaft für innovative mikrobiologische Systeme GmbH,