

*Decyzja eksperta:* Oddalenie zgłoszenia w stosunku do usług z klasy 39

wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 16 września 2004 r.;

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania skarżącej

— kwoty **52 500,00 euro** związanej z przedsięwzięciem DIPECHO INDIA: ECHO/TPS/210/2003/03005, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 24 marca 2005 r.;

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r., ponieważ niesłuszne jest twierdzenie, że zgłoszony znak towarowy jest pozbawiony charakteru odróżniającego.

— kwoty **50 865,96 euro** związanej z przedsięwzięciem ECHO LIBANO: ECHO/TPS/210/2003/08020, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 15 sierpnia 2005 r.;

— kwoty **119 485,70 euro**, związanej z przedsięwzięciem ECHO BAJO YUNA: ECHO/CR/BUD/2004/01006, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 12 czerwca 2005 r.;

**Skarga wniesiona w dniu 26 sierpnia 2005 r. — Movimondo ONLUS przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

— kwoty **28 500,00 euro** należnej tytułem przedsięwzięcia ECHO RUNDU II: ECHO/AGO/BUD/2004/01018, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 13 lipca 2005 r.;

(Sprawa T-329/05)

(2005/C 257/33)

— kwoty **70 085,00 euro** związanej z przedsięwzięciem ECHO SAMANA: ECHO/DOM/BUD/2004/01001, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 16 maja 2005 r.;

*Język postępowania:* włoski

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

## Strony

*Strona skarżąca:* Movimondo ONLUS (Rzym, Włochy) [pełnomocnicy: Paolo Vitali, Giulia Verusio, Gian Michele Roberti i Alessandra Franchi, avvocati]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

Tytułem żądania ewentualnego:

— stwierdzenie nieważności zawartej w piśmie dyrektora generalnego Antonia Cavaca, Biuro pomocy humanitarnej ECHO 3 (Sygn. D 6613), z dnia 17 czerwca 2005 r. decyzji zawieszającej terminy płatności, mającej za przedmiot „injunction to pay outstanding payments due to Movimondo”, a w konsekwencji zasądzenie od Komisji Europejskiej wyżej wspomnianych kwot na rzecz Movimondo;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

## Żądania strony skarżącej

Żądania główne:

— stwierdzenie że Komisja (Służba ECHO) nie wykonała zobowiązań umownych wynikających z umów subwencyjnych (*Grant Agreements*) zawartych na podstawie umowy ramowej o partnerstwie (*Framework Partnership Agreement*) nr 3-314 a w konsekwencji

— zasądzenie od Komisji następujących kwot na rzecz Movimondo:

— kwoty **36 500,51 euro** związanej z przedsięwzięciem MAGUINDANAO: ECHO/PHL/210/2003/02003, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 25 września 2004 r.;

— kwoty **150 000,00 euro** związanej z przedsięwzięciem ECHO 9 PALESTINA: ECHO/TPS/210/2003/08018,

## Zarzuty i główne argumenty

Niniejszą skargą skarżące stowarzyszenie będące pozarządową organizacją ds. współpracy i solidarności międzynarodowej domaga się zasadniczo zasądzenia od Komisji Europejskiej — w trybie art. 238 WE — kwot należnych z tytułu zobowiązań umownych wynikających z różnych umów subwencyjnych (*Grant Agreements*) zawartych na podstawie ramowej umowy o partnerstwie (*Framework Partnership Agreement*) nr 3-134, obowiązującej od dnia 1 grudnia 2003 r., których przedmiotem było finansowanie przez Komisję pilnych interwencji humanitarnych, które zostały jego zdaniem prawidłowo wykonane i należycie udokumentowane z rachunkowego punktu widzenia.

Tytułem roszczenia ewentualnego skarżąca domaga się stwierdzenia — w trybie art. 230 akapit czwarty WE — nieważności decyzji wstrzymującej terminy płatności, zawartej w piśmie z dnia 17 czerwca 2005 r. dyrektora generalnego Antonia Cavaca, Biuro pomocy humanitarnej ECHO 3 (Sygn. D 6613), w przedmiocie „*injunction to pay outstanding payments due to Movimondo*” oraz decyzji dyrektora generalnego Antonia Cavaca, Biuro pomocy humanitarnej ECHO 3 (Sygn. D 8136) z dnia 27 lipca 2005 r.

Na poparcie swego wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji wstrzymującej terminy płatności zawartej w piśmie z dnia 17 czerwca 2005 r. skarżąca powołuje w szczególności trzy zarzuty.

W pierwszym zarzucie podnosi ona, że decydując o wstrzymaniu terminów płatności, służba ECHO dopuściła się nadużycia władzy wskazując jako podstawę prawną zaskarżonej decyzji art. 106 ust. 4 rozporządzenia nr 2342/2002<sup>(1)</sup> poza przypadkami i szczególnymi celami wskazanymi w tym przepisie. W drugim zarzucie wskazuje ona na brak uzasadnienia zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 253 WE i art. 106 ust. 4 rozporządzenia nr 2342/2002. Wreszcie w trzecim zarzucie podnosi ona również naruszenie przepisów proceduralnych zawartych w art. 106 ust. 4 tegoż rozporządzenia wobec okoliczności, że służba ECHO nie poin-

formowała Movimondo bezpośrednio o postanowieniu w przedmiocie wstrzymania.

Jednocześnie na poparcie swego wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji w dnia 27 lipca 2005 r. skarżąca powołuje cztery zarzuty.

W pierwszym zarzucie podnosi ona brak uzasadnienia zaskarżonej decyzji. W drugim zarzucie skarżąca podnosi naruszenie ogólnej zasady domniemania niewinności, jak również naruszenie prawa do obrony ze względu na to, że służba ECHO nie poinformowała skarżące o działaniach, które zamierzała w stosunku do niej podjąć ani też nie dała jej możliwości wypowiedzenia się w tym zakresie. W trzecim zarzucie wskazuje ona na naruszenie art. 106 ust. 4 rozporządzenia nr 2342/2002 oraz ponosi, że służby ECHO dopuściły się nadużycia władzy. Wreszcie w czwartym zarzucie skarżąca podnosi naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE, EURATOM) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357 z dnia 31 grudnia 2002 r., str. 1).