

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, wpisany na listę rezerwową konkursu EUR/A/155/2000 <sup>(1)</sup> dla stworzenia listy rezerwowej osób, które mogą zostać zatrudnione w grupach A7/A6, zatrudniony został po wejściu w życie rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniającego regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich oraz warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot <sup>(2)</sup> i zaszeregowany do grupy AD6/2,

Na poparcie swej skargi, podnosi dwa zarzuty:

W pierwszym twierdzi, że decyzja z dnia 12 czerwca 2006 r. dotknięta jest sprzecznością pomiędzy z jednej strony odesłaniem w preambule do art. 31 regulaminu pracowniczego, zgodnie z którym kandydaci powoływani są do grupy określonej w ogłoszeniu o konkursie a z drugiej strony sentencją tej decyzji, która zaszeregowuje go do grupy AD6/2.

W drugim zarzucie podnosi, że w każdym razie sporna decyzja jest niezgodna z prawem, ponieważ opiera się na dorozumianej podstawie prawnej (art. 12 i 13 załącznika XII do regulaminu pracowniczego), która jest niezgodna z prawem z następujących powodów:

- sprzeczność z zasadą pewności prawnej i zasadą ochrony uzasadnionych oczekiwań;
- naruszenie zasady niedyskryminacji i równości traktowania;
- naruszenie zasady racjonalności biorąc pod uwagę to, że stosowanie nowego systemu zależy od okoliczności całkowicie przypadkowej, tj. bycia zatrudnionym przed lub po określonej dacie, bez żadnej innej racji, która uzasadniałaby tę zasadę;
- naruszenie zasady dobrej administracji;
- ewentualnie naruszenie obowiązku uzasadnienia aktów wspólnotowych, o którym stanowi art. 251 WE.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 147 A z 25.5.2000, str. 10.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 124 z 27.4.2004, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2007 r. — Fernandez García i García Rato przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości**

(Sprawa F-41/07)

(2007/C 140/74)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Brígida Fernandez García (Luksemburg, Luksemburg) i Karolina García Rato (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji o powołaniu skarżących na urzędników Wspólnot Europejskich w części, w której dokonują one ich zaszeregowania na podstawie art. 13 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące, będące laureatami konkursu CJ/LA/25 <sup>(1)</sup>, do którego ogłoszenie opublikowano przed dniem 1 maja 2004 r., zatrudnione zostały po wejściu w życie rozporządzenia Rady nr 723/2004 (WE, Euratom) z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zmiany regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich oraz warunków zatrudnienia innych pracowników. <sup>(2)</sup>

W swej skardze skarżące podnoszą przede wszystkim, że zaskarżone decyzje naruszają ramy prawne ustanowione przez ogłoszenie o konkursie. Na podstawie bowiem art. 13 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego zatrudniono je o jedną grupę niżej niż grupa wskazana w ogłoszeniu o konkursie.

Skarżące uważają dalej, że zaskarżone decyzje naruszają art. 5, 29 i 31 regulaminu pracowniczego, a także zasadę równego traktowania i niedyskryminacji. Zaszeregowanie bowiem laureatów tego samego konkursu lub konkursów na tym samym poziomie odbywało się na różnym poziomie w zależności od tego czy zatrudnienie następowało przed czy po wejściu w życie rozporządzenia nr 723/2004.

Ponadto skarżące powołują naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań ponieważ słusznie oczekiwały, że zostaną zatrudnione w grupie wskazanej w ogłoszeniu o konkursie na obsadzenie stanowisk, w którym zgłosiły swe kandydatury.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 182 A z 31.7.2002 r., str. 8

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 124 z 27.4.2004 r. str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2007 r. — Prieto przeciwko Parlamentowi**

**(Sprawa F-42/07)**

(2007/C 140/75)

*Język postępowania: francuski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Antonio Prieto (Bousval, Belgia) (przedstawiciel: E. Boigelot, adwokat)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 9 czerwca 2006 r. powołującej skarżącego w charakterze urzędnika na okres próbny i zaszeregowującej go do grupy AST 2, stopień 3;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, laureat konkursu wewnętrznego C/348 dla ścieżki kariery C5-4, był członkiem personelu tymczasowego Komisji w grupie zaszeregowania AST 3 (uprzednio C4), gdy został powołany w charakterze urzędnika na okres próbny i zaszeregowany do grupy zaszeregowania AST 2.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi po pierwsze, że decyzja o powołaniu go w charakterze urzędnika na okres próbny i zaszeregowaniu go do grupy zaszeregowania niższej aniżeli ta, do której skarżący był zaszeregowany pracując w charakterze członka personelu tymczasowego, narusza art. 5 ust. 4 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”).

Skarżący podnosi ponadto naruszenie zasady równego traktowania i niedyskryminacji, ponieważ jedynie laureaci przedmiotowego konkursu, którzy wcześniej byli członkami personelu tymczasowego w ramach ścieżki kariery, D mogli utrzymać dotychczasowe, korzystniejsze, zaszeregowanie, gdy zostali powołani w charakterze urzędników.

W końcu skarżący podnosi, że zaskarżona decyzja narusza również zasady pewności prawa, ochrony praw słusznie nabytych, dobrej administracji i należytego zarządzania.