

**Sentencja postanowienia**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Każda ze stron ponosi własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 10 z 14.1.2006, s. 28.

**Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2007 r. — Martin przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości****(Sprawa F-28/07)**

(2007/C 199/95)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Claire Martin (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: D. Martin, adwokat)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 4 lipca 2006 r. powołującej skarżącą w charakterze prawnika-lingwisty na urzędnika w okresie próbnym z dniem 16 czerwca 2006 r. w zakresie, w jakim decyzja ta zaszeregowuje skarżącą do grupy AD7;
- orzeczenie, iż z mocą wsteczną od dnia powołania, tj. od dnia 16 czerwca 2006 r. skarżąca zostanie zaszeregowana do grupy A\*10 odpowiadającej przed wejściem w życie, w dniu 1 maja 2004 r., rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniającego Regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich i Warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich (<sup>1</sup>), grupie zaszeregowania LA6;
- nakazanie organowi powołującemu całkowitego zrekonstruowania kariery skarżącej z mocą wsteczną od dnia 16 czerwca 2006 r.;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca podnosi zarzuty bardzo zbliżone do zarzutów podniesionych w sprawie F-37/07 (<sup>2</sup>).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 124 z 27.4.2004, str. 1.

(<sup>2</sup>) Dz.U. C 129 z 9.6.2007, str. 28.

**Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2007 r. — R przeciwko Komisji****(Sprawa F-49/07)**

(2007/C 199/96)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* R (przedstawiciel: O. Martins, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- o ile istnieje taka potrzeba, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 13 lutego 2007 r. którą Komisja oddaliła zażalenie skarżącej i żądanie odszkodowania oraz zadośćuczynienia z dnia 8 listopada 2006 r. oraz decyzji z dnia 19 grudnia 2005 r.;
- o ile istnieje taka potrzeba, unieważnienie całego okresu stażu odbywanego w charakterze urzędnika oraz wszystkich aktów wydanych w związku z nim, lub stwierdzenie nieważności wszystkich aktów przygotowawczych i wtórnych lub zmierzających do przedłużenia w czasie skutków sprawozdania na zakończenie stażu odbywanego w charakterze urzędnika, który dobiegł końca w dniu 10 stycznia 2005 r. i w szczególności sprawozdania pośredniego z dnia 11 sierpnia 2004 r., noty Pani X z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz decyzji organu powołującego z dnia 3 marca 2005 r. o przeniesieniu;
- o ile istnieje taka potrzeba, stwierdzenie częściowej nieważności sprawozdania na zakończenie stażu odbywanego tymczasowego charakterze członka personelu tymczasowego „Badania”, który dobiegł końca w dniu 18 maja 2004 r., w odniesieniu do komentarzy dodanych przez osobę zatwierdzającą sprawozdanie;
- o ile istnieje taka potrzeba, stwierdzenie nieważności noty dyrektora generalnego DG ADMIN z dnia 20 lipca 2005 r. oddalającej wniosek skarżącej z dnia 11 listopada 2004 r. o udzielenie pomocy na podstawie art. 24 regulaminu;
- przypisanie Komisji Wspólnot Europejskich odpowiedzialności wynikającej ze wszystkich decyzji i zaskarżonych aktów oraz bezprawnego działania Komisji względem skarżącej;
- zasądzenie na rzecz skarżącej, w stosownym przypadku, odszkodowania i zadośćuczynienia w wysokości 2 500 000 EUR tytułem poniesionych szkód i doznanych krzywd;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania;
- o ile istnieje taka potrzeba, zaproszenie Komisji do udziału w postępowaniu ugodowym na podstawie art. 7 ust. 4 załącznika I do statutu Trybunału Sprawiedliwości.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca zarzuca Komisji błędy, zaniechania i nieprawidłowości w dziedzinie zarządzania personelem, które wyczerpują znamiona bezprawnego działania względem skarżącej prowadzącego do powstania odpowiedzialności tej instytucji. Zdaniem skarżącej Komisja dopuściła się nadużycia władzy oraz naruszyła rozliczne wymogi proceduralne, prawo do obrony oraz obowiązek uzasadnienia. Ponadto zaskarżone akty są według skarżącej dotknięte oczywistym błędem w ocenie i naruszają art. 26 regulaminu pracowniczego oraz rozporządzenie nr 45/2001<sup>(1)</sup>, obowiązek staranności, obowiązek pomocy przewidziany w art. 24 regulaminu pracowniczego, zasady ekspektatywy rozwoju kariery i dobrego administrowania. Ponadto skarżąca twierdzi, że była ofiarą molestowania psychicznego.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. L 8, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 11 czerwca 2007 r. — Joseph przeciwko Komisji

(Sprawa F-54/07)

(2007/C 199/97)

*Język postępowania: francuski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Anne Joseph (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: N. Lhoëst, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności umowy o pracę ze skarżącą, podpisanej w dniu 20 lipca 2006 r., w zakresie, w jakim okres jej trwania został określony na 15 miesięcy począwszy od dnia 16 października 2006 r. do dnia 15 stycznia 2008 r.;
- o ile istnieje taka potrzeba, stwierdzenie nieważności wyraźnej decyzji Komisji z dnia 13 lutego 2007 r. oddalającej zażalenie złożone przez skarżącą na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego w dniu 20 października 2006 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności umowy o pracę zawartej z nią w charakterze pracownika kontraktowego na

podstawie art. 3 bis Warunków zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich (WZIP), ponieważ okres trwania umowy nie został określony na 3 lata, lecz na 15 miesięcy i to po pierwsze na podstawie decyzji Komisji z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie maksymalnego okresu zatrudnienia niestalego personelu w służbach Komisji i po drugie art. 12 ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących procedury zatrudniania i zatrudnienia pracowników kontraktowych w Komisji (OPA-PK-K).

Zdaniem skarżącej decyzja z dnia 28 kwietnia 2004 r., w szczególności jej art. 3, jest niezgodna z prawem, ponieważ narusza art. 85 ust. 1 akapit pierwszy WZIP. W każdym bądź razie zgodnie z jej art. 1 ust. 2 decyzja ta nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ skarżąca została zatrudniona w celu wykonywania istotnych zadań.

Skarżąca podnosi również niezgodność z prawem OPA-PK-K, w szczególności ich art. 12, który narusza art. 85 ust. 1 WZIP. W każdym bądź razie zdaniem skarżącej Komisja naruszyła art. 12 ust. 1 bis i 1 ter OPA-PK-K, który nie umożliwia, dla celów obliczenia maksymalnego okresu zatrudnienia w charakterze pracownika kontraktowego, zliczania okresu trwania umowy zawartej na podstawie 3 ter WZIP z okresem trwania umowy zawartej na podstawie art. 3 bis WZIP.

Ponadto skarżąca podnosi naruszenie zasad niedyskryminacji, dobrego administrowania i interesu służby.

### Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2007 r. — Collotte przeciwko Komisji

(Sprawa F-58/07)

(2007/C 199/98)

*Język postępowania: francuski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Pascal Collotte (Overijse, Belgia) (przedstawiciel: E. Boigelot, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji o niewypisaniu nazwiska skarżącego na listę osób awansowanych z grupy zaszeregowania A\*11 do grupy zaszeregowania A\*12 w ramach „Postępowania w sprawie awansu za 2006 r.”, a w rezultacie decyzji o jego nieawansowaniu, opublikowanej w Informacjach administracyjnych nr 55-2006 z dnia 17 listopada 2006 r.;