

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 8 listopada 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te Amsterdam — Niderlandy) — Amurta S.G.P.S. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst**

(Sprawa C-379/05) <sup>(1)</sup>

**(Artykuły 56 WE i 58 WE — Swobodny przepływ kapitału — Krajowe ustawodawstwo podatkowe przewidujące zwolnienie udziałów i akcji od podatku dochodowego od osób prawnych — Opodatkowanie dywidend — Podatek pobierany u źródła dochodu — Zwolnienie od podatku pobieranego u źródła dochodu — Stosowanie w stosunku do spółek otrzymujących dywidendy, które posiadają siedzibę lub stałe przedsiębiorstwo w państwie członkowskim przysługujące zwolnienie i których udziały lub akcje objęte są zwolnieniem od podatku dochodowego od osób prawnych — Odmowa stosowania zwolnienia od podatku pobieranego u źródła dochodu w stosunku do dywidend wypłacanych uprawnionej spółce, która nie ma ani siedziby, ani stałego przedsiębiorstwa w tym państwie członkowskim)**

(2007/C 315/12)

Język postępowania: niderlandzki

## Sąd krajowy

Gerechtshof te Amsterdam

## Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Amurta S.G.P.S.

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst

## Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Gerechtshof te Amsterdam — Wykładnia art. 56, 57 i 58 WE — Podatek dochodowy od osób prawnych — Zwolnienie od podatku dotyczące dywidend wypłacanych przez spółkę z siedzibą na terytorium kraju spółce z siedzibą na tym samym terytorium — Odmowa przyznania tego rodzaju zwolnienia w odniesieniu do dywidend wypłacanych przez spółkę z siedzibą na terytorium kraju spółce z siedzibą na terytorium innego państwa członkowskiego — Znaczenie istnienia, w tym innym państwie członkowskim, równoważnego zwolnienia od podatku od dywidend dla spółki z siedzibą w tymże państwie

## Sentencja

1) Artykuły 56 WE i 58 WE stoją na przeszkodzie stosowania przepisów państwa członkowskiego, które w przypadku, gdy nie został osiągnięty minimalny próg udziału spółki dominującej w kapitale spółki zależnej, ustanowiony w art. 5 ust. 1 dyrektywy Rady 90/435/EWG z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich, przewidują

pobranie podatku u źródła od dywidend wypłacanych przez spółkę z siedzibą w tym państwie członkowskim spółce z siedzibą w innym państwie członkowskim, zwalniając jednocześnie od tego podatku dywidendy wypłacone spółce podlegającej w tym pierwszym państwie członkowskim opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych lub posiadającej w tymże państwie członkowskim stałe przedsiębiorstwo, do którego należą udziały lub akcje spółki dokonującej wypłat.

2) Państwo członkowskie nie może powoływać się na możliwość pełnego zaliczenia na poczet podatku przyznaną w sposób jednostronny przez inne państwo członkowskie spółce otrzymującej dywidendy z siedzibą w tym ostatnim państwie członkowskim, w celu uniknięcia obowiązku zapobiegania podwójnemu opodatkowaniu dywidend w znaczeniu ekonomicznym wynikającemu z wykonywania jego kompetencji podatkowych w sytuacji, gdy to pierwsze państwo członkowskie zapobiega podwójnemu opodatkowaniu dywidend w znaczeniu ekonomicznym wypłacanych spółkom z siedzibą na jego terytorium. W przypadku, gdy państwo członkowskie powołuje się na konwencję w sprawie unikania podwójnego opodatkowania zawartą z innym państwem członkowskim, zadaniem sądu krajowego jest ustalenie, czy w toczącym się przed nim postępowaniu należy uwzględnić tę konwencję, oraz ewentualnie zbadanie, czy pozwala ona na zneutralizowanie skutków ograniczenia w swobodnym przepływie kapitału.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 22 z 28.1.2006.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 23 października 2007 r. — Parlament Europejski przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa C-403/05) <sup>(1)</sup>

**(Skarga o stwierdzenie nieważności — Decyzja Komisji zatwierdzająca projekt bezpieczeństwa granic na Filipinach — Decyzja wydana na podstawie rozporządzenia (EWG) nr 443/92 — Uprawnienia wykonawcze Komisji — Granice)**

(2007/C 315/13)

Język postępowania: francuski

## Strony

Strona skarżąca: Parlament Europejski (Przedstawiciele: R. Passos, E. Waldherr, K. Lindahl i G. Mazzini, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: C. Tufvesson i A. Bordes, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Królestwo Hiszpanii (Przedstawiciel: J. M. Rodrigues Cárcamo, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o zarządzeniu finansowania projektu dotyczącego bezpieczeństwa granic Filipin (ASIA/2004/016-924; linia budżetowa 19 10 02) wydanej w wykonaniu rozporządzenia Rady (EWG) nr 443/92 z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie finansowej i technicznej pomocy dla rozwijających się krajów Azji i Ameryki Łacińskiej oraz o współpracy gospodarczej z tymi krajami (Dz.U. L 52, str. 1)

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Wspólnot Europejskich zatwierdzającej projekt w sprawie bezpieczeństwa granic Republiki Filipin finansowanego z linii 19 10 02 budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Philippine Border Management Project, nr ASIA/2004/016-924).
- 2) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Królestwo Hiszpanii pokryje własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 10 z 14.1.2006.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 25 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale di Genova — Włochy) — Agenzia delle Entrate Ufficio Genova 1 przeciwko Porto Antico di Genova SpA**

(Sprawa C-427/05) (<sup>1</sup>)

(Fundusze strukturalne — Rozporządzenie Rady (EWG) nr 4253/88 — Artykuł 21 ust. 3 akapit drugi — Zakaz odliczeń — Obliczanie podstawy opodatkowania — Uwzględnienie przyznanej pomocy wspólnotowej)

(2007/C 315/14)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Commissione tributaria regionale di Genova

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Agenzia delle Entrate Ufficio Genova 1

Strona pozwana: Porto Antico di Genova SpA

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Commissione tributaria regionale di Genova — Wykładnia

art. 21 ust. 3 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2082/93 z dnia 20 lipca 1993 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 4253/88 z dnia ustanawiającego przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2052/88 w odniesieniu do koordynacji działań różnych funduszy strukturalnych między nimi oraz z operacjami Europejskiego Banku Inwestycyjnego i innymi istniejącymi instrumentami finansowymi (Dz.U. L 193, str. 20) — Zgodność z prawem wspólnotowym przepisu krajowego uwzględniającego otrzymaną pomoc wspólnotową przy obliczaniu podstawy opodatkowania

**Sentencja**

Artykuł 21 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia Rady (EWG) nr 4253/88 z dnia 19 grudnia 1988 r. ustanawiającego przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2052/88 w odniesieniu do koordynacji działań różnych funduszy strukturalnych między sobą oraz z operacjami Europejskiego Banku Inwestycyjnego i innymi istniejącymi instrumentami finansowymi, zmienionego rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2082/93 z dnia 20 lipca 1993 r., należy interpretować w taki sposób, że krajowe przepisy podatkowe takie jak art. 55 ust. 3 lit. b) dekretu prezydenta Republiki nr 917 z dnia 22 grudnia 1986 r., zgodnie z którym pomoc ze wspólnotowych funduszy strukturalnych jest uwzględniana przy ustaleniu podstawy opodatkowania, są zgodne z tym rozporządzeniem.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 36 z 11.2.2006.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 23 października 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Radzie Unii Europejskiej**

(Sprawa C-440/05) (<sup>1</sup>)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Artykuł 31 ust. 1 lit. e) UE, art. 34 UE i 47 UE — Decyzja ramowa 2005/667/WSiSW — Zwalczanie zanieczyszczeń pochodzących ze statków — Sankcje karne — Kompetencja Wspólnoty — Podstawa prawna — Artykuł 80 ust. 2 WE)

(2007/C 315/15)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: W. Bogensberger i R. Troosters, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Gómez-Leal, J. Rodrigues i A. Auersperger Matic, pełnomocnicy)