

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji wydanego w dniu 2 czerwca 2008 r. w sprawie T-172/07 Atlantic Dawn Ltd, Antarctic Fishing Co. Ltd, Atlantean Ltd, Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Doyle Fishing Co. Ltd, Western Seaboard Fishing Co. Ltd, O'Shea Fishing Co. Ltd, Aine Fishing Co. Ltd, Brendelen Ltd, Cavankee Fishing Co. Ltd, Ocean Trawlers Ltd, Eileen Oglesby, Noel McGing, Mullglen Ltd, Bradan Fishing Co. Ltd, Larry Murphy, Pauric Connely, Thomas Flaherty, Carmarose Trawling Co. Ltd i Colmcille Fishing Ltd przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 14 sierpnia 2008 r. przez Atlantic Dawn Ltd, Antarctic Fishing Co. Ltd, Atlantean Ltd, Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Doyle Fishing Co. Ltd, Western Seaboard Fishing Co. Ltd, O'Shea Fishing Co. Ltd, Aine Fishing Co. Ltd, Brendelen Ltd, Cavankee Fishing Co. Ltd, Ocean Trawlers Ltd, Eileen Oglesby, Noel McGing, Mullglen Ltd, Bradan Fishing Co. Ltd, Larry Murphy, Pauric Connely, Thomas Flaherty, Carmarose Trawling Co. Ltd i Colmcille Fishing Ltd

(Sprawa C-372/08 P)

(2008/C 285/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Atlantic Dawn Ltd, Antarctic Fishing Co. Ltd, Atlantean Ltd, Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Doyle Fishing Co. Ltd, Western Seaboard Fishing Co. Ltd, O'Shea Fishing Co. Ltd, Aine Fishing Co. Ltd, Brendelen Ltd, Cavankee Fishing Co. Ltd, Ocean Trawlers Ltd, Eileen Oglesby, Noel McGing, Mullglen Ltd, Bradan Fishing Co. Ltd, Larry Murphy, Pauric Connely, Thomas Flaherty, Carmarose Trawling Co. Ltd i Colmcille Fishing Ltd (przedstawiciele: G. Hogan SC, N. Travers BL, T. O'Sullivan BL, D. Barry, Solicitor)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich, Królestwo Hiszpanii

Żądania wnoszących odwołanie

Wnoszący odwołanie wnoszą o:

- uchylenie postanowienia Sądu Pierwszej Instancji w całości;
- przekazanie sprawy Sądowi Pierwszej Instancji celem wydania wyroku co do istoty skargi oraz zastrzeżenie rozstrzygnięcia pozostałej części podniesionego przez Komisję w dniu 7 września 2007 r. zarzutu niedopuszczalności w ramach rzeczowego/tego orzeczenia co do istoty sprawy;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi w związku z niniejszym odwołaniem przez wnoszących odwołanie.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie opierają niniejsze odwołanie na trzech zarzucanych naruszeniach prawa wspólnotowego popełnionych w zaskarżonym postanowieniu. Wnoszący odwołanie podnoszą, że Sąd Pierwszej Instancji, po pierwsze, dokonał błędnej

wykładni art. 20 rozporządzenia nr 2371/2002⁽¹⁾, a w szczególności zakresu pozostałych kompetencji państw członkowskich określonych w art. 20 ust. 3 rzeczowego rozporządzenia. Po drugie, sąd ten dokonał błędnej wykładni art. 20 ust. 5, gdy powołał się na możliwość wymiany kwot połowowych między państwami członkowskimi dla wykluczenia bezpośredniego interesu prawnego po stronie wnoszących odwołanie. Sąd ten błędnie nie uwzględnił wreszcie okoliczności, że zaskarżone rozporządzenie dotyczy bezpośrednio wnoszących odwołanie jako zamkniętej grupy jednostek.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2371/2002 z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie ochrony i zrównoważonej eksploatacji zasobów rybołówstwa w ramach wspólnej polityki rybołówstwa, Dz.U. L 358, s. 59.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 18 sierpnia 2008 r. — EGN BV — Filiale Italiana przeciwko Agenzia delle Entrate

(Sprawa C-377/08)

(2008/C 285/41)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: EGN BV — Filiale Italiana

Strona pozwana: Agenzia delle Entrate

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 17 ust. 3 lit. a) dyrektywy Rady (EWG) 77/388⁽¹⁾ z dnia 17 maja 1977 r. w odniesieniu do świadczonych między podatnikami mającymi miejsce zamieszkania w różnych państwach członkowskich Wspólnoty usług telekomunikacyjnych, objętych podatkiem od wartości dodanej obciążającym usługobiorcę, umożliwia odliczenie podatku przy zakupie lub przywozie towarów, które związane są z takimi czynnościami przez usługodawcę, który miałby takie prawo gdyby dokonywał tych czynności we własnym kraju.

⁽¹⁾ Dz.U. L 145, s. 1.