

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 listopada 2008 r.**  
**— ecoblue przeciwko OHIM — Banco Bilbao Vizcaya**  
**Argentaria (Ecoblue)**

(Sprawa T-281/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Ecoblue — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy BLUE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2009/C 6/54)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: ecoblue AG (Monachium-Bogenhausen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Osterrieth i T. Schmitz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również, interwenient przed Sądem: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Madryt, Hiszpania)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 kwietnia 2007 r. (sprawa R 844/2006-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA a ecoblue AG.

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) ecoblue AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 235 z 6.10.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2008 r.**  
**— Komisja przeciwko B2 Test**

(Sprawa T-317/07) <sup>(1)</sup>

*(Klauzula arbitrażowa — Umowa zawarta w ramach programu jednostkowego badań i rozwoju technologicznego, w tym prezentacji, w dziedzinie technologii przemysłowych i technologii materiałowych (1994-1998) — Niedotrzymanie warunków umowy — Zwrot kwoty zaliczki wypłaconej przez Komisję)*

(2009/C 6/55)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: L. Escobar Guerrero, pełnomocnik, wspierany przez adwokatów E. Boutiera i J. Marthana)

Strona pozwana: B2 Test SA (Gardanne, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Baffert)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na podstawie art. 238 WE, mająca na celu zasądzenie od pozwanej zwrotu kwoty zaliczki wypłaconej przez Wspólnotę Europejską w ramach umowy BRST-CT-98-5452, a także odsetek za zwłokę.

**Sentencja wyroku**

- 1) Od B2 Test SA zostaje zasądzona na rzecz Komisji kwota główna 43 437,94 EUR, powiększona o odsetki za zwłokę w wysokości ustawowych odsetek obowiązujących we Francji, od dnia 31 lipca 2002 r. do dnia całkowitej spłaty długu.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) B2 Test zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 25 listopada 2008 r.**  
**— Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre-Est Europe**  
**przeciwko OHIM (SURFCARD)**

(Sprawa T-325/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego SURFCARD — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter częściowo opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2009/C 6/56)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre-Est Europe (CFCMCEE) (Strasburg, Francja) (przedstawiciele: adwokaci P. Greffe, J. Schouman i L. Paudrat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 czerwca 2007 r. (sprawa R 1130/2006-1) dotyczącą zgłoszenia oznaczenia słownego SURFCARD do rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego.

**Sentencja wyroku**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 czerwca 2007 r. (sprawa R 1130/2006-1) w części, w jakiej odmówiono rejestracji oznaczenia słownego SURFCARD jako wspólnotowego znaku towarowego dla „magnetycznych nośników danych; optycznych nośników danych”, należących do klasy 9, oraz „usług w zakresie kart kredytowych, usług w zakresie kart debetowych”, należących do klasy 36 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre-Est Europe (CFMCEE) i OHIM pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 listopada 2008 r.  
— Duro Sweden przeciwko OHIM (EASYCOVER)**

(Sprawa T-346/07) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego EASYCOVER — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94)**

(2009/C 6/57)

Język postępowania: angielski

**Strony**

**Strona skarżąca:** Duro Sweden AB (Gävle, Szwecja) (przedstawiciel: R. Bird, solicitor)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Bullock i D. Botis, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lipca 2007 r. (sprawa R 1065/2005-4) dotyczącą zgłoszenia

oznaczenia słownego EASYCOVER jako wspólnotowego znaku towarowego

**Sentencja wyroku**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 3 lipca 2007 r. (sprawa R 1065/2005-4) w zakresie dotyczącym towarów należących do kategorii „pomniki niemetalowe”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Duro Sweden AB pokrywa koszty własne, jak i trzy czwarte kosztów OHIM. OHIM pokrywa jedną czwartą swoich kosztów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 listopada 2008 r.  
— EOS przeciwko OHIM (PrimeCast)**

(Sprawa T-373/07) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PrimeCast — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2009/C 6/58)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

**Strona skarżąca:** EOS GmbH Electro Optical Systems (Krailling, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Mentjes)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: S. Schäffner i G. Schneider, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 lipca 2007 r. (sprawa R 333/2005-4) dotyczącą zgłoszenia słownego znaku towarowego PrimeCast jako wspólnotowego znaku towarowego.