

**Skarga wniesiona w dniu 17 grudnia 2008 r. — Monoscoop przeciwko OHIM (SUDOKU SAMURAI BINGO)**

(Sprawa T-564/08)

(2009/C 44/108)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Monoscoop BV (Alkmaar, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Canela Giménez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 30 września 2008 r. w sprawie R 816/2008-2 oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SUDOKU SAMURAI BINGO” (zgłoszenie nr 5.769.013) dla towarów i usług należących do klas 9, 28 i 41

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 13 listopada 2008 r. w sprawie F-90/07 Traore przeciwko Komisji, wniesione w dniu 19 grudnia 2008 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-572/08 P)

(2009/C 44/109)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall, G. Berscheid i B. Eggers, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Amadou Traore (Rhode-Saint-Genèse, Belgia)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 13 listopada 2008 r. w sprawie F-90/07 w zakresie, w jakim uwzględnia pierwszy zarzut dotyczący nieprawidłowości postępowania w sprawie naboru, naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 regulaminu pracowniczego, jak również zasad równości traktowania oraz ekspektatywy rozwoju kariery zawodowej, ponieważ poziom stanowiska szefa operacji w przedstawicielstwie Komisji w Tanzanii ustalono na grupy zaszerogowania od AD9 do AD14 oraz unieważnia odrzucenie kandydatury A. Traore'a oraz powołanie pana S. na to stanowisko;
- oddalenie skargi wniesionej przez A. Traore'a przed Sądem do spraw Służby Publicznej w sprawie F-90/07 w zakresie, w jakim została uwzględniona przez Sąd do spraw Służby Publicznej;
- obciążenie skarżącego w pierwszej instancji kosztami postępowania odwoławczego i orzeczenie, zgodnie z prawem, w przedmiocie kosztów postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swoim odwołaniu Komisja żąda uchylenia wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej (SSP) z dnia 13 listopada 2008 r. wydanego w sprawie F-90/07 Traore przeciwko Komisji, w którym SSP stwierdził nieważność decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2006 r. odrzucającej kandydaturę A. Traore'a na stanowisko szefa operacji w przedstawicielstwie Komisji w Tanzanii oraz decyzji o powołaniu innego kandydata na to stanowisko, w zakresie, w jakim poziom spornego stanowiska do obsadzenia ustalono na grupy zaszerogowania od AD 9 do AD 14 (i nie ograniczono do jednej kategorii składającej się z dwóch grup AD 9/AD 10, AD 11/AD 12 czy AD 13/AD 14).

W uzasadnieniu swojego odwołania Komisja podnosi zarzuty dotyczące:

- błędu co do prawa popełnionego przez SSP, który naruszył wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie T-56/07 P Komisja przeciwko Economidisiowi (dotychczas nieopublikowany w Zbiorze) w zakresie, w jakim SSP błędnie ograniczył zakres tego wyroku wyłącznie do przypadku obsadzenia stanowiska kierownika wydziału, podczas gdy te same warunki znajdują zastosowanie do stanowiska spoza kadry zarządzającej, takiego jak będące przedmiotem niniejszej sprawy;
- naruszenia zasad respektowania ogólnego interesu służby oraz dobrej administracji.