

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 września 2009 r.
— **Zero Industry przeciwko OHIM — zero Germany**
(zerorh+)

(Sprawa T-400/06) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zerorh+ — Wcześniejsze graficzne i słowne krajowe znaki towarowe zero — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Podobieństwo towarów — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2009/C 267/95)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Zero Industry Srl (Mariano Comense, Włochy) (przedstawiciele: M. Rapisardi i N. Colombo, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: zero Germany GmbH & Co. KG, dawniej zero International Holding GmbH & Co. KG (Brême, Niemcy) (przedstawiciel: W.-D. Kuntze, adwokat)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 października 2006 r. (sprawa R 958/2005-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy zero Germany GmbH & Co. KG i Zero Industry Srl.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Zero Industry Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 56 z 10.3.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 września 2009 r.
— **JanSport Apparel przeciwko OHIM (BUILT TO RESIST)**

(Sprawa T-80/07) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BUILT TO RESIST — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2009/C 267/96)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: JanSport Apparel Corp. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci C. Bercial Arias, C. Casalonga i K. Dimidjian-Lecompte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo S. Laitinen, następnie O. Mondéjar Ortuño, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 stycznia 2007 r. (sprawa R 1090/2006-2) dotyczącą zgłoszenia słownego znaku towarowego BUILT TO RESIST jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) JanSport Apparel Corp. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 95 z 28.4.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 września 2009 r.
— **Fratex Industria e Comércio przeciwko OHIM — USA Track & Field (TRACK & FIELD USA)**

(Sprawa T-103/07) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego TRACK & FIELD USA — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy TRACK & FIELD — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2009/C 267/97)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Fratex Indústria e Comércio, Ltda (San Paulo, Brazylia) (przedstawiciel: B. Braga da Cruz, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: O. Mondéjar Fortuno, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: USA Track & Field, Inc. (Indiana, Stany Zjednoczone)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 stycznia 2007 r. (sprawa R 1061/2005-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Fratex Indústria e Comércio, Ltda a USA Track & Field, Inc.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Fratex Indústria e Comércio, Ltda zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 140 z 23.6.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 września 2009 r. — Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia przeciwko Radzie i Komisji

(Sprawa T-162/07) (¹)

(Odpowiedzialność pozaumowna — Unia celna — Dowód charakteru wspólnotowego produktów rybołówstwa morskiego — Niemożliwość przedstawienia określonych dokumentów tytułem dowodu — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przysługującej uprawnienia jednostkom — Odpowiedzialność Wspólnoty w braku bezprawnego zachowania jej organów)

(2009/C 267/98)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia (Moschato, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Skandamis i E. Perakis)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: początkowo F. Florindo Gijón i M.-M. Joséphidès, następnie F. Florido Gijón i M. Balta, pełnomocnicy); Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: początkowo E. Cujó, S. Schønberg i M. Konstantinidis, następnie S. Schønberg i M. Patakia, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Skarga o naprawienie szkody poniesionej w świetle twierdzeń skarżącej wskutek braku ustanowienia przez Radę i Komisję przepisów pozwalających organom celnym państwa członkowskiego na przyjęcie jako dowodu charakteru wspólnotowego produktów rybołówstwa morskiego dokumentów innych niż dokument T2M przewidziany w rozporządzeniu Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającym

przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 253, s. 1).

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 155 z 7.7.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 września 2009 r. — Promomadrid przeciwko OHIM (MADRIDEXPORTA)

(Sprawa T-180/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego MADRIDEXPORTA — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 1 lit c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2009/C 267/99)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Promomadrid Desarrollo Internacional de Madrid, SA (Madryd, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Aznar Alonso, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Palmero Cabezas, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 marca 2007 r. (sprawa R 1130/2006-1) dotyczącą rejestracji graficznego znaku towarowego MADRIDEXPORTA jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 7 marca 2007 r. (sprawa R 1130/2006-1)
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 155 z 7.7.2007.