

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 października 2010 r. w sprawie R 1229/2009-4;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „VITAL & FIT” dla towarów z klasy 32.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Lidl Stiftung & Co. KG

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Pięć wcześniejszych praw, w tym słowny krajowy znak towarowy „VITAFIT” dla towarów z klasy 32.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ kolidujące ze sobą znaki nie są na tyle podobne, by wprowadzać w błąd; naruszenie norm proceduralnych, ponieważ Izba Odwoławcza nie sprawdziła sama rzekomego fonetycznego podobieństwa omawianych znaków, nie odniosła się do decyzji OHIM i orzeczeń Sądu, na które powoływały się strony sporu, i nie przeprowadziła ich analizy, jak również nie wskazała wyraźnie, czy faktycznie należało uwzględnić jedynie niemieckich odbiorców i ich sposób postrzegania.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2010 r. — Biodes przeciwko OHIM — Manasul International (FARMASUL)**

**(Sprawa T-553/10)**

(2011/C 30/94)

*Język skargi:* hiszpański

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Biodes, S.L. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Manresa Medina)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Manasul International S.L. (Ponferrada, Hiszpania)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 września 2010 r. w sprawie R 1034/2009-1; oraz

— obciążenie strony pozwanej oraz ewentualnych interwientów popierających jej zadania kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „FARMASUL” dla towarów z klas 5, 30 i 31.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Manasul International S.L.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* krajowe graficzne znaki towarowe „MANASUL” i „MANASUL ORO” dotyczące produktów z klas 5, 30 i 31.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu i dopuszczenie zgłoszonego znaku towarowego.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uwzględnienie odwołania i odrzucenie zgłoszonego znaku towarowego

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup> przez to, że nie istnieje żadne podobieństwo między badanymi znakami, że wnosząca sprzeciw nie przeanalizowała drugiej umowy licencyjnej, zmieniającej pierwszą umowę licencyjną, i że znak, na który powołano się w sprzeciwie nie jest powszechnie znany.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)