

Żądania wnoszącego odwołanie

- uwzględnienie odwołania mającego na celu uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 3 lutego 2011 r. oraz stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 21 października 2008 r. oraz w miarę możliwości i w razie potrzeby, orzeczenie w przedmiocie zasadności skargi wszczynającej postępowanie w sprawie;
- tytułem żądania ewentualnego, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie spawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie żąda uchylenia wyroku Sądu z dnia 3 lutego 2011 r. wydanego w sprawie T-584/08, *Cantiere navale De Poli* przeciwko Komisji, podnosząc w tym zakresie następujące zarzuty:

- a) uchybień proceduralnych polegających na braku uzasadnienia w zakresie:
 - wykładni teleologicznej rozporządzenia Rady (WE) nr 1177/2002 z dnia 27 czerwca 2002 r. dotyczącego tymczasowego mechanizmu ochrony dla przemysłu stocznioowego (zwanego dalej „rozporządzeniem TMO”) ⁽¹⁾ w celu określenia realizowanych przez Radę celów dla ochrony interesów stoczni wspólnotowych, które poniosły szkodę w wyniku nieuczciwej konkurencji ze strony stoczni koreańskich;
 - związku (w ramach hierarchii źródeł prawa) pomiędzy rozporządzeniem TMO a rozporządzeniem Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 88 Traktatu WE ⁽²⁾;
 - odwołania się do zasady subsydiarności w celu określenia norm regulujących termin powiadomienia Komisji przez państwa członkowskie o środkach pomocy przez nie podjętych.
- b) naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w zakresie:
 - wykonywania w czasie uprawnień państw członkowskich dotyczących powiadomienia Komisji o pomocy ustanowionej w ramach rozporządzenia TMO;
 - uprawnień Komisji odnośnie dokonania oceny „zgodności ze wspólnym rynkiem” pomocy przewidzianej tym rozporządzeniem;
 - reżimu stosunków prawnych ustanowionych pod rządami tego rozporządzenia po jego wygaśnięciu (w dniu 31 marca 2005 r.);
 - zastosowania zasady równego traktowania oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań.

⁽¹⁾ Dz.U. L 172, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 140, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Frosinone (Włochy) w dniu 7 kwietnia 2011 r. — postępowanie karne przeciwko Patrickowi Contehowi

(Sprawa C-169/11)

(2011/C 173/16)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Frosinone

Strona w postępowaniu przed sądem krajowym

Patrick Conteh

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni artykułów 15 i 16 dyrektywy 2008/115/WE ⁽¹⁾ należy dokonywać w ten sposób, iż państwo członkowskie nie może przewidzieć, że brak współpracy w postępowaniu administracyjnym dotyczącym powrotu ze strony obywatela państwa trzeciego, którego pobyt jest nielegalny umożliwia zastosowanie środków pozbawienia wolności osobistej na podstawach innych niż środek detencyjny i kwalifikowanych zgodnie z ustawą krajową, przy braku wystąpienia przesłanek i zapewnienia gwarancji o których mowa we wspomnianych art. 15 i 16, w następstwie niezastosowania się do nakazu wydalenia wydanego przez właściwy organ administracji zgodnie z art. 8 ust. 3 dyrektywy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 348, s. 98.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 16 lutego 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Berlin — Niemcy) — Agrargenossenschaft Münchehof e.G. (C-18/10), Landwirtschaftliches Unternehmen e.G. Sondershausen (C-37/10) przeciwko BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

(Sprawy połączone C-18/10 i C-37/10) ⁽¹⁾

(2011/C 173/17)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 80 z 27.3.2010.

Dz.U. C 100 z 17.4.2010.