

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że strona pozwana naruszyła konwencję z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska;
- stwierdzenie, że strona pozwana naruszyła rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 <sup>(1)</sup>;
- stwierdzenie, że strona pozwana naruszyła rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 <sup>(2)</sup>;
- stwierdzenie nieważności negatywnej decyzji odmawiającej dostępu do żądanych dokumentów; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżące, a także kosztami poniesionymi przez potencjalnych interwenientów.

### Zarzuty i główne argumenty

W swej skardze skarżący, opierając się na art. 263 TFUE, wnoszą o stwierdzenie nieważności udzielonej przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (zwany dalej „EFSA”) negatywnej odpowiedzi na ich wniosek o uzyskanie dostępu do dokumentów, w której EFSA odmówiła przedstawienia pochodzących od jej Komitetu Sterującego ds. Pesticydów (PSC) oraz Panelu ds. produktów ochrony roślin i ich pozostałości (PPR) planów projektów i opinii naukowych związanych z wytycznymi w sprawie przedstawiania recenzowanych i ogólnie dostępnych publikacji naukowych związanego z zatwierdzeniem zawartych w pestycydach substancji czynnych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1107/2009 <sup>(3)</sup>.

Skargę swą skarżące opierają na czterech zarzutach.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia w zaskarżonej decyzji art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001 ze względu na brak udzielenia w wyznaczonym terminie odpowiedzi na skierowany przez skarżące wniosek potwierdzający oraz brak odpowiedniego uzasadnienia tego zaniechania ze strony EFSA.
- 2) Zarzut drugi dotyczy naruszenia w zaskarżonej decyzji art. 4 ust. 1, 2, 3 i 4 Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska ze względu na nieudzielenie skarżącym dostępu do planów projektów i opinii naukowych związanych z wytycznymi EFTA. Decyzja ta została wydana również z naruszeniem art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1367/2006 ze względu na to, że nie dokonano w niej wykładni zawężającej przedstawionych w art. 4 rozporządzenia nr 1049/2001 wyjątków.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy naruszenia w zaskarżonej decyzji art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia nr 1049/2001 ze względu na brak wykazania tego, że ujawnienie żądanych

dokumentów może stanowić poważną przeszkodę w procesie decyzyjnym EFSA, zwłaszcza po wydaniu decyzji.

- 4) Zarzut czwarty dotyczy naruszenia w zaskarżonej decyzji art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia nr 1049/2001 ze względu na brak przeprowadzenia oceny tego, czy istnieje nadrzędny interes publiczny uzasadniający ujawnienie tych dokumentów oraz nieprzedstawienie odpowiedniego uzasadnienia udzielonej odpowiedzi odmownej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do [wymiaru] sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz.U. 2006 L 264, s. 13)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43)

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009 L 309, s. 1)

### Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2011 r. — Dagher przeciwko Radzie

(Sprawa T-218/11)

(2011/C 179/33)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Habib Roland Dagher (Abidzan, Wybrzeże Kości Słoniowej) (przedstawiciele: adwokaci J.Y. Dupeux i F. Dressen)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 85/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r. w zakresie, w jakim akt ten jej dotyczy;
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2011/71/WPZiB z dnia 31 stycznia 2011 r. w zakresie, w jakim akt ten jej dotyczy;
- zasądzenie od Rady kwoty 40 000 EUR tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania za krzywdę i inne szkody poniesione przez stronę skarżącą;
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut podzielony na trzy części i dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych.

- 
- W ramach części pierwszej strona skarżąca powołuje się na brak kontrydiktoryjności postępowania prowadzonego przez Radę ze względu na to, że strona pozwana nie przedstawiła tak szybko, jak było to możliwe po opublikowaniu zaskarżonych aktów, informacji pozwalających stronie skarżącej zrozumieć powody podjętych wobec niej środków, a następnie rozpatrzyła odmownie późniejsze żądania udzielenia informacji stronie skarżącej, co ją pozbawiło prawa skorzystania ze środków zaskarżenia o charakterze administracyjnym w celu uzyskania uchylecia aktów;
  - W ramach drugiej części strona skarżąca podnosi brak uzasadnienia, gdyż motywy podane w środkach ograniczających podjętych wobec strony skarżącej są nieściśle i sformułowane lakonicznie, co nie pozwala stronie skarżącej na poznanie treści zarzutów uzasadniających rozpatrywane sankcje;
  - W ramach części trzeciej strona skarżąca powołuje się na naruszenie prawa do skutecznej ochrony sądowej.
-