

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Fairfield” dla towarów należących do klas 3, 14, 18 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6294342

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Cluett, Peabody & Co. Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 3079481 „FAIRFIELD BY ARROW” dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe odrzucenie zgłoszenia zakwestionowanego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne ustalenie przez Izbę Odwoławczą, że w przypadku rozpatrywanych dwóch znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 28 marca 2012 r. — Teva Pharma i Teva Pharmaceuticals Europe przeciwko Komisji

(Sprawa T-140/12)

(2012/C 165/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Teva Pharma BV (Utrecht, Niderlandy) i Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciele: D. Anderson, QC (Queen's Counsel), K. Bacon, Barrister, G. Morgan i C. Drew, solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji ds. Oceny Produktów Leczniczych z dnia 24 stycznia 2012 r. oddalającej wniosek skarżących o udzielenie pozwolenia na wprowadzenie do obrotu;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący powołują jeden zarzut, wedle którego odmowa uwzględnienia ich wniosku o dopuszczenie do obrotu generycznej wersji sierocego produktu leczniczego stanowi naruszenie art. 8 rozporządzenia (WE) nr 141/2000⁽¹⁾ poddanego prawidłowej wykładni. W szczególności, niezgodne z brzmieniem i skutkami art. 8, a także względami politycznymi leżącymi u podstaw tego rozporządzenia oraz przebiegiem prac przygotowawczych nad tym rozporządzeniem, jest

wykluczenie generycznej wersji sierocego produktu leczniczego z rynku przez okres dłuższy niż lat 10, określony w art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia. Skarżący twierdzą ponadto, że art. 8 ust. 3 pozwala na udzielenie pozwolenia na produkt podobny przed upływem 10-letniego okresu, a to na zasadzie wyjątku od art. 8 ust. 1 w szczególności określonych wypadkach. Takie pozwolenie nie powinno jednak prowadzić do wydłużenia okresu wyłączności rynkowej pierwszego produktu sierocego.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 141/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie sierocych produktów leczniczych (Dz.Ź. L 18, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2012 r. — Pro-Duo przeciwko OHIM — El Corte Inglés (GO!)

(Sprawa T-141/12)

(2012/C 165/46)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pro-Duo (Gandawa, Belgia) (przedstawiciel: T. Alkin, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zawieszenie postępowanie do czasu zakończenia postępowania w sprawie unieważnienia nr 5011 C;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie R 1373/2011-4 w zakresie w jakim Izba Odwoławcza odmówiła zawieszenia postępowania do czasu zakończenia postępowania w sprawie unieważnienia, tudzież stwierdzenie nieważności wspomnianej decyzji w całości;
- obciążenie podmiotu wnoszącego sprzeciw kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach czarnym, białym i szarym „GO!” dla towarów należących do klasy 3 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8859712

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „GO GLORIA ORTIZ” zarejestrowany pod numerem 6070981 dla towarów należących do klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Izba Odwoławcza Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego naruszyła prawo nie zawieszając postępowania oraz naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ uznała niesłusznie, iż w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych zachodziło niebezpieczeństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2012 r. — Aventis Pharmaceuticals przeciwko OHIM — Fasel (CULTRA)

(Sprawa T-142/12)

(2012/C 165/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Aventis Pharmaceuticals, Inc. (New Jersey, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat R. Gilbey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Fasel Srl (Bologna, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie R 2478/2010-1;
- wypowiedzenie się i uzasadnienie swojego stanowiska w przedmiocie podobieństwa oznaczeń w sytuacji gdyby Izba Odwoławcza przyjęła prawidłowe ustalenia faktyczne i zastosowała prawidłowe kryteria;
- obciążenie strony przegrywającej sprawę kosztami poniesionymi w niniejszym postępowaniu i w dotychczasowych postępowaniach.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „CULTRA” dla towarów należących do klasy 10 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 7534035

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „SCULPTRA” zarejestrowany w Czechach pod numerem 301724 dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 44; słowny znak towarowy „SCULPTRA” zarejestrowany w Niemczech pod numerem 30406574 dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 44; słowny znak towarowy „SCULPTRA” zarejestrowany w Finlandii pod numerem 233638 dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 44; słowny znak towarowy „SCULPTRA” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 2355273 dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 44; słowny znak towarowy „SCULPTRA” zarejestrowany na Węgrzech pod numerem 183214 dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasady 50 rozporządzenia Komisji nr 2868/95 i art. 76 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza: i) oparła swoje rozumowanie i swoją decyzję o fakt, który nie został podniesiony przez strony i do którego nie odniesiono się w spornej decyzji, a mianowicie, że sporne oznaczenie będzie przede wszystkim lub wyłącznie postrzegane jako „ULTRA” z określonym elementem graficznym; ii) nie odniosła się do istotnych argumentów i dowodów przedstawionych przez skarżącą, dotyczących podobieństwa pod względem koncepcyjnym, nie dokonała prawidłowego porównania oznaczeń w kontekście całościowego wrażenia jakie wywołują i w efekcie nie zastosowała kryterium całościowego porównania wyrażonego przez Trybunał Sprawiedliwości; iii) nie dokonała oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd wyłącznie w oparciu o przedstawione jej fakty; iv) nie wzięła pod uwagę w wymagany prawem sposób wzajemnych zależności między istotnymi czynnikami ogólnymi, w szczególności jednakowością lub podobieństwem towarów i usług oraz podobieństwem oznaczeń.

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2012 r. — Niemcy przeciwko Komisji

(Sprawa T-143/12)

(2012/C 165/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: T. Henze, K. Petersen i adwokat U. Soltész)

Strona pozwana: Komisja Europejska