

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ EFTA

**Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2012 r. przez Risdal Touring AS przeciwko Urzędowi Nadzoru EFTA****(Sprawa E-4/12)**

(2012/C 324/09)

Skarga przeciwko Urzędowi Nadzoru EFTA została wniesiona do Trybunału EFTA w dniu 2 czerwca 2012 r. przez spółkę Risdal Touring AS, reprezentowaną przez Jona Midthjella, adwokata Advokatfirmaet Midthjell AS, Grev Wedels plass 5, 0151 Oslo, Norwegia.

Skarżący występuje do Trybunału EFTA o:

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz
- 2) obciążenie strony pozwanej i ewentualnych interwenientów kosztami postępowania.

*Kontekst prawny i faktyczny oraz zarzuty prawne przytoczone na poparcie skargi:*

- Skarżącym jest przedsiębiorstwo prywatne zarejestrowane w Norwegii. Przedsiębiorstwo prowadzi działalność na rynku wycieczek autobusowych w Norwegii oraz w kilku państwach członkowskich UE.
- Skarżący ubiega się o unieważnienie decyzji Urzędu Nadzoru EFTA, zgłoszonej w dniu 5 kwietnia 2012 r., a następnie w dniu 4 maja 2012 r., która uniemożliwia publiczny dostęp do pełnej treści akt sprawy Urzędu Nadzoru EFTA nr 70506.
- Skarżący twierdzi, że Urząd Nadzoru EFTA:
  - naruszył art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 2 zasad dostępu do dokumentów, odmawiając ujawnienia pełnej treści akt sprawy Urzędu Nadzoru EFTA nr 70506,
  - naruszył art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 2 zasad dostępu do dokumentów, ponieważ nie ujawnił w zaskarżonej decyzji pytań co do faktów, z którymi Urząd Nadzoru EFTA zwrócił się do norweskiego rządu, Miasta Oslo oraz adresata potencjalnie bezprawnej pomocy, w celu stwierdzenia, czy należy wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające w związku ze skargą dotyczącą pomocy państwa, którą strona pozwana otrzymała w dniu 8 września 2011 r.,
  - naruszył art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 2 zasad dostępu do dokumentów, ponieważ nie ujawnił w zaskarżonej decyzji odpowiedzi co do faktów, które Urząd Nadzoru EFTA otrzymał od Miasta Oslo oraz adresata potencjalnie bezprawnej pomocy, w celu stwierdzenia, czy należy wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające w związku ze skargą dotyczącą pomocy państwa, którą strona pozwana otrzymała w dniu 8 września 2011 r. oraz
  - naruszył art. 16 porozumienia o nadzorze i Trybunale, ponieważ w zaskarżonej decyzji zabrakło uzasadnienia.