

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 18 czerwca 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo — Portugalia) — Amorim Energia BV przeciwko Ministério das Finanças e da Administração Pública**

(Sprawa C-38/11) <sup>(1)</sup>

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Artykuły 49 i 54 TFUE — Artykuły 63 i 65 TFUE — Dyrektywa 90/435/EWG — Artykuł 3 ust. 2 — Przepisy podatkowe — Podatek dochodowy od osób prawnych — Opodatkowanie dywidend — Pobranie podatku u źródła — Zwolnienie — Posiadane minimalnego udziału w spółce dystrybuującej dywidendy — Warunki — Minimalny okres nieprzerwanego posiadania takiego udziału — Warunki — Spółki — beneficjenci będące rezydentami i niebędące rezydentami — Odmienne traktowanie)

(2012/C 366/29)

Język postępowania: portugalski

**Sąd krajowy**

Supremo Tribunal Administrativo

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Amorim Energia BV

Strona pozwana: Ministério das Finanças e da Administração Pública

Przy udziale: Ministério Público

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Supremo Tribunal Administrativo — Wykładnia art. 63 i 65 TFUE — Uregulowanie krajowe poddające dywidendy wypłacane spółkom niebędącym rezydentami reżimowi podatkowemu mniej korzystnemu niż reżim stosowany do dywidend wypłacanych spółkom będącym rezydentami — Wymóg, wobec spółek niebędących rezydentami, dłuższego minimalnego okresu posiadania akcji i większego minimalnego udziału.

**Sentencja**

1) Artykuły 63 i 65 TFUE stoją na przeszkodzie ustawodawstwu państwa członkowskiego, takiemu jak będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, które nie zezwala spółce będącej rezydentem innego państwa członkowskiego posiadającej w spółce będącej rezydentem Portugalii udział wyższy niż 10 %, lecz niższy niż 20 %, na uzyskanie zwolnienia z podatku pobieranego u źródła od wypłat dywidend dokonywanych przez spółkę będącą rezydentem Portugalii i które poddaje tym samym te dywidendy podwójnemu opodatkowaniu ekonomicznemu, podczas gdy w sytuacji, gdy dywidendy są wypłacane na rzecz spółek-akcjonariuszy będących rezydentami Portugalii i posiadających udziały tego samego rodzaju, unika się takiego podwójnego opodatkowania

ekonomicznego dywidend. Jeżeli państwo członkowskie powołuje się na umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartą z innym państwem członkowskim, do sądu krajowego należy ustalenie, czy należy tę umowę brać pod uwagę, oraz sprawdzenie w stosownym przypadku, czy pozwala ona na neutralizację skutków ograniczenia swobodnego przepływu kapitału.

2) Artykuły 49 i 54 TFUE stoją na przeszkodzie ustawodawstwu państwa członkowskiego, takiemu jak będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, które zezwala spółce będącej rezydentem innego państwa członkowskiego posiadającej w spółce będącej rezydentem Portugalii udział wyższy niż 20 % na uzyskanie zwrotu podatku pobieranego u źródła od wypłat dywidend dokonywanych przez spółkę będącą rezydentem Portugalii jedynie, jeżeli była w posiadaniu tego udziału w sposób nieprzerwany przez dwa lata i które opóźnia w ten sposób eliminowanie podwójnego opodatkowania ekonomicznego w porównaniu do spółek-akcjonariuszy będących rezydentami Portugalii i posiadających udziały tego samego rodzaju. Jeżeli państwo członkowskie powołuje się na umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartą z innym państwem członkowskim, do sądu krajowego należy ustalenie, czy należy tę umowę brać pod uwagę, oraz sprawdzenie w stosownym przypadku, czy pozwala ona na neutralizację skutków ograniczenia swobody przedsiębiorczości.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 130 z 30.4.2011.

**Postanowienie Trybunału z dnia 12 lipca 2012 r. — Densmore Ronald Dover przeciwko Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa C-278/11 P) <sup>(1)</sup>

(Odwołanie — Przepisy dotyczące zwrotu kosztów oraz diet posłów do Parlamentu Europejskiego — Kontrola korzystania z diet — Dieta asystencka — Wykazanie wydatków — Odzyskanie nienależnie wypłaconych kwot)

(2012/C 366/30)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Densmore Ronald Dover (przedstawiciele: D. Vaughan QC, M. Lester, barrister, i R. Collard, solicitor)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: D. Moore i M. Windisch, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie T-149/09 Dover przeciwko Parlamentowi Europejskiemu, w którym Sąd stwierdził częściową nieważność decyzji sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 29 stycznia 2009 r. w sprawie odzyskania określonych kwot nienależnie wypłaconych wnoszącemu odwołanie z tytułu kosztów i diet parlamentarnych.

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Densmore Ronald Docker zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 252 z 27.8.2011.

**Postanowienie Trybunału z dnia 12 lipca 2012 r. — Power-One Italy SpA przeciwko Komisji**

(Sprawa C-372/11 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Odpowiedzialność pozaumowna — Projekt współfinansowany z instrumentu finansowego „LIFE” — Opracowanie nowego systemu dostaw energii do wykorzystywania w telefonii ruchomej (projekt „Pneuma”) — Decyzja Komisji o zakończeniu projektu i odzyskaniu wypłaconej zaliczki — Naprawienie rzekomo poniesionej szkody)*

(2012/C 366/31)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Power-One Italy SpA (przedstawiciele: R. Giuffrida i A. Giussani, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i D. Recchia, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie T-489/08 Power-One Italy przeciwko Komisji, w którym Sąd odrzucił skargę zmierzającą do uzyskania naprawienia szkody poniesionej jakoby przez skarżącą w następstwie decyzji Komisji dotyczącej zamknięcia projektu „Pneuma” (LIFE04 ENV/IT/000595), mającego na celu współfinansowanie opracowania nowego systemu dostaw energii do wykorzystywania w telefonii ruchomej — Uzasadnione oczekiwania — Obowiązek uzasadnienia

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Power-One Italy SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 282 z 24.9.2011.

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 12 lipca 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg te Brussel — Belgia) — Tate & Lyle Investments Ltd przeciwko Belgische Staat**

(Sprawa C-384/11) (<sup>1</sup>)

*(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Artykuł 63 TFUE — Przepisy podatkowe — Wypłata dywidend — Pobór podatku u źródła — Zapobieganie opodatkowaniu kaskadowemu lub złagodzenie go — Odrębne traktowanie spółek otrzymujących dywidendy będących i niebędących rezydentami)*

(2012/C 366/32)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Tate & Lyle Investments Ltd

Strona pozwana: Belgische Staat

Przy udziale: Syral Belgium NV

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank van eerste aanleg te Brussel — Wykładnia art. 63 TFUE — Ograniczenia swobodnego przepływu kapitału — Przepisy podatkowe — Podatek dochodowy od osób prawnych — Opodatkowanie dywidend — Uregulowanie krajowe przewidujące opodatkowanie podatkiem u źródła według stawki 10 % dywidend lub wypłat uznawanych za dywidendy wypłacanych przez spółki będące rezydentami — Możliwość zaliczenia kwoty tego podatku na poczet podatku dochodowego od osób prawnych istniejąca jedynie w odniesieniu do spółek będących rezydentami

**Sentencja**

Artykuł 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego takim jak będące przedmiotem sprawy przed sądem krajowym, które obejmują podatkiem u źródła dywidendy wypłacone przez spółkę będącą rezydentem spółkom będącym rezydentami i niebędącym rezydentami, które posiadają w kapitale owej spółki wypłacającej udziały o wartości poniżej 10 %, lecz której wartość nabywcza wynosi co najmniej 1,2 mln EUR, przy czym wyłącznie dla spółek otrzymujących wypłaty będących rezydentami przewidują mechanizm umożliwiający złagodzenie opodatkowania kaskadowego. Jeżeli państwo członkowskie powołuje się na umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartą z innym państwem członkowskim, do sądu krajowego należy ustalenie, czy należy uwzględnić tę umowę w rozstrzyganym przez niego sporze oraz ewentualnie zbadać, czy umożliwia ona neutralizację skutków ograniczenia swobodnego przepływu kapitału.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 282 z 24.9.2011.