

*Druga strona postępowania:* Feng Shen Technology Co. Ltd (przedstawiciel: P. Rath, Rechtsanwalt), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-227/09 Feng Shen Technology przeciwko OHMI — Majtczak (FS), którym Sąd stwierdził nieważność decyzji R 529/2008-4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 1 kwietnia 2009 r. oddalającej odwołanie od decyzji Wydziału Unieważnień oddalającej złożony przez stronę skarżącą wniosek o unieważnienie prawa do graficznego znaku towarowego „FS” dla towarów należących do klasy 26

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w części oddalone.*
- 2) *Jarosław Majtczak zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 258 z 25.8.2012.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van Koophandel te Gent — Belgia) — Euronics Belgium CVBA przeciwko Kamera Express BV i Kamera Express Belgium BVBA**

(Sprawa C-343/12) (<sup>1</sup>)

**(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Dyrektywa 2005/29/WE — Uregulowanie krajowe zakazujące w sposób ogólny oferowania lub sprzedaży towarów ze stratą)**

(2013/C 129/09)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd odsyłający

Rechtbank van Koophandel te Gent

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Euronics Belgium CVBA

Strona pozwana: Kamera Express BV, Kamera Express Belgium BVBA

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank van Koophandel te Gent — Belgia — Wykładnia dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149, s. 22)

— Uregulowanie krajowe przewidujące ogólny zakaz sprzedaży ze stratą, z zastrzeżeniem wyjątków, mający na celu ochronę między innymi interesów konsumentów — Zgodność z dyrektywą 2005/29

### Sentencja

Dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącą nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającą dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (zwaną „dyrektywą o nieuczciwych praktykach handlowych”) należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym, który wprowadza ogólny zakaz oferowania i sprzedaży towarów ze stratą, o ile przepis ten służy realizacji celów w zakresie ochrony konsumentów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 303 z 6.10.2012

**Postanowienie Trybunału z dnia 7 marca 2013 r. — Luigi Marcuccio przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

(Sprawa C-433/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Skarga o stwierdzenie pozaumownej odpowiedzialności odszkodowawczej — Odmowa podjęcia przez sekretariat Trybunału działań w sprawie pism kierowanych przez wnoszącego odwołanie do pierwszego rzecznika generalnego Trybunału — Artykuł 256 ust. 2 TFUE — Wniosek o wszczęcie szczególnej procedury kontroli niektórych orzeczeń kończących postępowanie w sprawie wydanych przez Sąd w postępowaniach odwoławczych)**

(2013/C 129/10)

Język postępowania: włoski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (przedstawiciel: G. Cipressa, avvocato)

Druga strona postępowania: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie T-27/12 Marcuccio przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie odpowiedzialności odszkodowawczej mającą na celu uzyskanie odszkodowania za szkodę rzekomo poniesioną przez wnoszącego odwołanie w wyniku odmowy uwzględnienia przez sekretariat pism skierowanych przez wnoszącego odwołanie do pierwszego rzecznika Trybunału Sprawiedliwości, w których domagał się on wszczęcia szczególnej procedury kontroli orzeczeń Sądu kończących postępowanie w sprawach T-278/07 P, T-114/08 P, T-32/09 P i T-166/09 P.