

Sentencja

Niedochowanie terminu na wniesienie sprzeciwu od europejskiego nakazu zapłaty ze względu na błędne zachowanie przedstawiciela pozwanego nie może uzasadniać ponownego zbadania tego nakazu zapłaty, gdyż takie niedochowanie nie jest objęte ani nadzwyczajnymi okolicznościami w rozumieniu art. 20 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty, ani wyjątkowymi okolicznościami w rozumieniu art. 20 ust. 2 tego rozporządzenia.

(¹) Dz.U. C 303 z 6.10.2012.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 21 marca 2013 r. — Mizuno KK przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-341/12 P) (¹)

(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Wspólnotowy znak towarowy — Graficzny znak towarowy zawierający literę „G” i dwa symbole oznaczające pleć — Sprzeciw właściciela graficznego znaku towarowego zawierającego literę „G” i symbol „+” — Odmowa rejestracji dokonana przez izbę odwoławczą)

(2013/C 225/79)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mizuno KK (przedstawiciele: T. Raab i H. Lauf, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 8 maja 2012 r. w sprawie T-101/11 MIZUNO przeciwko OHIM — GOLFINO (G), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 grudnia 2010 r. (sprawa R 821/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Mizuno KK a Golfino AG — Oznaczenie graficzne zawierające literę „G” i dwa symbole oznaczające pleć — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do graficznego znaku towarowego zawierającego literę „G” i symbol „+” — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Sentencja

1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.

2) Mizuno KK zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 13 czerwca 2013 r. — DMK Deutsches Milchkontor GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Lactimilk SA

(Sprawa C-346/12 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Słowny wspólnotowy znak towarowy MILRAM — Sprzeciw właściciela wcześniejszych, graficznego i słownego, krajowych znaków towarowych RAM)

(2013/C 225/80)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: DMK Deutsches Milchkontor GmbH (przedstawiciel: W. Berlit, Rechtsanwalt)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik), Lactimilk SA (przedstawiciel: P. Casamitjana Lleontart, abogado)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie T-546/10 NORDMILCH przeciwko OHIM — LACTIMILK (MILRAM), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 września 2010 r. (sprawy połączone R 1041/2009-4 i R 1053/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Lactimilk SA a Nordmilch AG — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Błędna ocena podobieństwa spornych znaków towarowych — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1.)

Sentencja

1) Odwołanie zostaje odrzucone.

2) DMK Deutsches Milchkontor GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.