

(REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396, s. 1) i o umieszczeniu akrylamidu na liście substancji zidentyfikowanych w celu włączenia ostatecznie do załącznika XIV do wspomnianego rozporządzenia, zgodnie z art. 59 tego rozporządzenia — Termin do wniesienia skargi — Rozpoczęcie biegu terminu — Akt będący przedmiotem publikacji jedynie w Internecie

### Sentencja

- 1) *Postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-268/10 PPG i SNF przeciwko ECHA zostaje uchylone.*
- 2) *Niniejsza sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.*
- 3) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS, inne strony postępowania: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA), Komisja Europejska i Królestwo Niderlandów**

(Sprawa C-626/11 P) (<sup>1</sup>)

(*Odwołanie — Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) — Rejestracja, ocena i udzielanie zezwoleń w zakresie chemikaliów — Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (rozporządzenie REACH) — Artykuły 57 i 59 — Substancje podlegające zezwoleniu — Identyfikacja akrylamidu jako substancji wzbudzającej szczególnie duże obawy — Umieszczenie na liście substancji kandydackich — Publikacja listy na stronie internetowej ECHA — Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona przed tą publikacją — Dopuszczalność*)

(2013/C 344/27)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS (przedstawiciele: adwokaci R. Cana i K. Van Maldegem)

*Inne strony postępowania:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä i W. Broere, pełnomocnicy, wspierani przez J. Stuycka, advocaat), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C. Wissels i B. Koopman, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba w składzie powiększonym) z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-1/10 Polyelectrolyte Producers Group i SNF przeciwko ECHA, którym Sąd odrzucił jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) o identyfikacji akrylamidu (WE nr 201-173-7) jako substancji spełniającej kryteria, o których mowa w art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396, s. 1) zgodnie z art. 59 tego rozporządzenia — Akt zaskarżalny

### Sentencja

- 1) *Postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-1/10 PPG i SNF przeciwko ECHA zostaje uchylone.*
- 2) *Niniejsza sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.*
- 3) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 39 z 11.2.2012.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 19 września 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation — Belgia) — Martin y Paz Diffusion SA przeciwko Davidowi Depuydtowi, Fabryk van Maroquinerie Gauquie NV**

(Sprawa C-661/11) (<sup>1</sup>)

(*Znaki towarowe — Dyrektywa 89/104/EWG — Artykuł 5 — Zgoda właściciela znaku towarowego na używanie przez osobę trzecią oznaczenia identycznego z tym znakiem — Zgoda udzielona w ramach wspólnego korzystania ze znaku — Przysługująca temu właścicielowi możliwość zakończenia wspólnego korzystania i powrotu do wyłącznego używania jego znaku*)

(2013/C 344/28)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Cour de cassation

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona powodowa:* Martin y Paz Diffusion SA

Strona pozwana: David Depuydt, Fabriek van Maroquinerie Gauquie NV

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Cour de cassation — Wykładnia art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 1 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. L 40, s. 1) — Uprawnienia właściciela zarejestrowanego znaku towarowego w sytuacji trwałego współkorzystania ze znaku towarowego z osobą trzecią w ramach współwłasności obejmującej część towarów oznaczonych znakiem towarowym oraz udzielonej przez właściciela znaku towarowego tej osobie trzeciej nieodwołalnej zgody na korzystanie z wspomnianego znaku towarowego — Przepis krajowy zakazujący właścicielowi znaku towarowego wykonywania swego prawa w sposób nieprawidłowy lub stanowiący nadużycie — Zakaz wykorzystywania znaku towarowego przez właściciela na szkodę osoby trzeciej — Sankcja

### Sentencja

Artykuł 5 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, zmienionej Porozumieniem o Europejskim Obszarze Gospodarczym z dnia 2 maja 1992 r., stoi na przeszkodzie temu, by właściciel znaków towarowych, który w ramach współkorzystania z osobą trzecią zgodził się na używanie przez tę osobę trzecią oznaczeń identycznych z jego znakami towarowymi w odniesieniu do określonych towarów należących do klas, dla których znaki te zostały zarejestrowane, i który nie zgadza się już na taką formę ich wykorzystania, był pozbawiony wszelkiej możliwości przedstawienia tej osobie trzeciej praw wyłącznych przysługujących mu z tytułu wspomnianych znaków oraz samodzielnego wykonywania tych praw wyłącznych w odniesieniu do towarów identycznych z tymi należącymi do rzeczony osoby trzeciej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 89 z 24.3.2012.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Alliance One International Inc. przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-668/11 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Hiszpański rynek zakupu i pierwszego przetworzenia surowca tytoniowego — Ustalanie cen i podział rynku — Naruszenie art. 81 WE — Możliwość przypisania noszącego znamiona naruszenia zachowania spółki zależnej jej spółce dominującej — Skutek odstraszący — Równość traktowania — Współpraca — Obowiązek uzasadnienia — Okoliczności łagodzące)*

(2013/C 344/29)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

Wnosząca odwołanie: Alliance One International Inc. (przedstawiciele: M. Odriozola i A. Vide, abogados)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre i J. Bourke, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 12 października 2011 r. w sprawie T-38/05 Agroexpansión przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił częściowo skargę o stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji C(2004) 4030 wersja ostateczna z dnia 20 października 2004 r. w sprawie postępowania zgodnie z art. 81 ust. 1 [WE] (sprawa COMP/C.38.238/B.2 — Surowiec tytoniowy — Hiszpania)

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Alliance One International Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 89 z 24.3.2012.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Alliance One International, Inc. przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-679/11 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Hiszpański rynek zakupu i pierwszego przetworzenia surowca tytoniowego — Ustalanie cen i podział rynku — Naruszenie art. 81 WE — Możliwość przypisania noszącego znamiona naruszenia zachowania spółki zależnej jej spółce dominującej — Obowiązek uzasadnienia — Prawa podstawowe — Skutek odstraszący — Równość traktowania — Okoliczności łagodzące — Współpraca — Nieograniczone prawo orzekania — Zasada ne ultra petita — Prawo do sprawiedliwego procesu)*

(2013/C 344/30)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnosząca odwołanie: Alliance One International, Inc. (przedstawiciele: M. Odriozola i A. Vide, abogados)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre, E. Gippini Fournier, J. Bourke i C. Urraca Caviedes, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 12 października 2011 r. w sprawie T-41/05 Alliance One International przeciwko Komisji, w którym Sąd obniżył część kwoty grzywny nałożonej na Agroexpansión, za zapłatę której Alliance One International, Inc. jest odpowiedzialna solidarnie z Agroexpansión oraz w którym Sąd oddalił w pozostałym zakresie skargę o stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji C(2004) 4030 z dnia 20 października 2004 r. dotyczącej postępowania zgodnie z art. 81 ust. 1 traktatu WE (sprawa COMP/C.38.238/B.2 — Sektor surowca tytoniowego w Hiszpanii) w przedmiocie kartelu mającego na celu ustalanie na hiszpańskim rynku surowca tytoniowego cen płaconych producentom oraz kupowanym od nich ilości.