

**Postanowienie Sądu z dnia 10 grudnia 2013 r. —  
Carbunión przeciwko Radzie**(Sprawa T-176/11) <sup>(1)</sup>

*(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa —  
Decyzja w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie  
niekonkurencyjnych kopalń węgla — Stwierdzenie częściowej  
nieważności — Nerozerwalność — Niedopuszczalność)*

(2014/C 39/33)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: K. Desai, solicitor, S. Cisnal de Ugarte i M. Peristeraki, adwokaci)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: F. Florindo Gijón i A. Lo Monaco, następnie F. Florindo Gijón i K. Michoel, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Komisja Europejska (przedstawiciele: É. Gippini Fournier, L. Flynn i C. Urraca Caviedes, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Rady 2010/787/UE z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie niekonkurencyjnych kopalń węgla (Dz.U. L 336, s. 24).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) pokrywa, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej, włączając w to koszty związane z postępowaniem w sprawie środka tymczasowego.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 152 z 21.5.2011.

**Postanowienie Sądu z dnia 3 grudnia 2013 r. — Pri  
przeciwko OHIM — Belgravia Investment Group  
(PRONOKAL)**(Sprawa T-159/12) <sup>(1)</sup>

*(Wykreślenie sprawy — Żądania zgłoszone przy cofnięciu  
skargi — Niedopuszczalność )*

(2014/C 39/34)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Pri SA (Clémency, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci C. Mari Aguilar i F. Márquez Martín)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Belgravia Investment Group Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciel: adwokat J. Bouyssou)

**Przedmiot**

Po pierwsze, skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie R 311/2011-2 dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Pri SA a Belgravia Investment Group Ltd oraz, po drugie, żądanie odmowy rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla wszystkich towarów objętych sprzeciwem

**Sentencja**

- 1) Sprawa T-159/12 zostaje wykreślona z rejestru Sądu
- 2) Żądania Pri SA zawarte w piśmie złożonym w sekretariacie Sądu w dniu 13 września 2013 r. zmierzające, po pierwsze, do stwierdzenia przez Sąd, że sprzeciw został cofnięty, po drugie — do uchylecia decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 7 grudnia 2010 r. w zakresie, w jakim częściowo odrzuca ona sprzeciw oraz, po trzecie, do nakazania wpisu „o całkowitym przyznaniu” prawa do znaku PRONOCAL zostają odrzucone jako niedopuszczalne.
- 3) Pri SA pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez OHIM

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 194 z 30.6.2012.