

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszająca wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy obejmujący kształt butelki dla towarów z klasy 32 – zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 010 751 584

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Artykuł 4 i art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 wraz z orzecznictwem sądów Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2014 r. – Copernicus-Trademarks przeciwko OHIM – Maquet (LUCEO)

(Sprawa T-82/14)

(2014/C 112/64)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat F. Henkel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Maquet GmbH & Co. KG (Rastatt, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie R 2292/2012-4 i oddalenie wniosku o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego nr 8 554 974 LUCEO;
- posiłkowo, o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do Izby Odwoławczej celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Słowny znak towarowy LUCEO dla towarów z klas 10, 12 i 28 – wspólnotowy znak towarowy nr 8 554 974

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Maquet GmbH & Co. KG

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: Uwzględnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 74 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2014 r. – LTJ Diffusion przeciwko OHIM – Arthur et Aston
(ARTHUR & ASTON)**

(Sprawa T-83/14)

(2014/C 112/65)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: LTJ Diffusion (Colombes, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Lederman)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Arthur et Aston SAS (Giberville, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie R 1963/2012-1 w zakresie, w jakim stwierdzono w niej, że używanie wcześniejszego znaku towarowego nr 17731 „ARTHUR” nie spełniało wymogów określonych w art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- w wypadku gdyby Sąd, zgodnie ze swym orzecznictwem (wyrok z dnia 4 czerwca 2013 r. w sprawie T-514/11 „DECATHLON”) stwierdził, że nie może sam orzec co do zasadności sprzeciwu wniesionego przez spółkę LTJ DIFFUSION w dniu 14 kwietnia 2011 r. z uwagi na to, że Izba Odwoławcza sama nie zajęła w tym względzie stanowiska, o przekazanie sprawy właściwej jednostce celem rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności sprzeciwu wniesionego przez spółkę LTJ DIFFUSION w dniu 14 kwietnia 2001 r. wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 9509911 tworzonego przez oznaczenie słowne „ARTHUR & ASTON” dla określonych towarów z klas 3, 9, 14 i 25, a w szczególności dla „obuwia, kozaków i półbutów”.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Arthur et Aston SAS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ARTHUR & ASTON” dla towarów z klas 3, 9, 14 i 25 – zgłoszenie nr 9 509 911

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Półgraficzny krajowy znak towarowy zawierający element słowny „Arthur”, zarejestrowany dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2014 r. – Tecalan przeciwko OHIM – Ensinger (TECALAN)

(Sprawa T-100/14)

(2014/C 112/66)

Język skargi: niemiecki