

Wyrok Sądu z dnia 10 lutego 2015 r. – IOIP Holdings/OHIM (GLISTEN)(Sprawa T-648/13) ⁽¹⁾**[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego GLISTEN — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 096/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci H. Dhondt i S. Kinart)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 września 2013 r. (sprawa R 1028/2013-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego GLISTEN jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) IOIP Holdings LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 61 z 1.3.2014.

Wyrok Sądu z dnia 6 lutego 2015 r. – BQ/Trybunał Obrachunkowy(Sprawa T-7/14 P) ⁽¹⁾**(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Sprawozdanie z oceny — Mobbing — Oddalenie w części skargi o odszkodowanie w pierwszej instancji — Przeinaczenie okoliczności faktycznych — Obowiązek uzasadnienia przez Sąd do spraw Służby Publicznej — Proporcjonalność — Podział kosztów)**

(2015/C 096/23)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: BQ (Bereldange, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci D. de Abreu Caldas, J.N. Louis i M. de Abreu Caldas)

Druga strona postępowania: Trybunał Obrachunkowy Unii Europejskiej (przedstawiciele: początkowo T. Kennedy, B. Schäfer i I. Ni Riagáin Düro, następnie B. Schäfer i I. Ni Riagáin Düro, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie wyroku Sadu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 23 października 2013 r. BQ/Trybunał Obrachunkowy, F-39/12, RecFP, EU:F:2013:158.

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *BQ pokrywa własne koszty oraz zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Trybunał Obrachunkowy.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 112 z 14.4.2014.

Wyrok Sądu z dnia z dnia 10 lutego 2015 r. – Infocit/OHIM – DIN (DINKOOL)

(Sprawa T-85/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego DINKOOL — Wcześniejszy graficzny międzynarodowy znak towarowy DIN — Wcześniejszy krajowy identyfikator firmy DIN — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 096/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Infocit – Prestação de Serviços, Comércio e Indústria, Lda (Luanda, Angola) (przedstawiciel: adwokat A. Oliveira)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: M. Fischer, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: DIN – Deutsches Institut für Normung eV (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Bagh)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 listopada 2013 r. (sprawa R 1106/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między DIN – Deutsches Institut für Normung eV a Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda.

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Infocit – Prestação de Serviços, Comércio Geral e Indústria, Lda pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM).*
- 3) *DIN – Deutsches Institut für Normung eV pokrywa własne koszty*

⁽¹⁾ Dz.U. C 135 z 5.5.2014.