

- 2) Odwołanie zostaje oddalone w pozostałym zakresie.
- 3) Sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.
- 4) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 16.6.2014.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 23 kwietnia 2015 r. – Komisja Europejska/Republika Grecka

(Sprawa C-149/14) ⁽¹⁾

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 91/676/EWG — Ochrona wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego — Wyznaczenie wód i stref zagrożenia — Nadmierna zawartość azotanów — Eutrofizacja — Obowiązek przeprowadzania co cztery lata przeglądu — Niewystarczający charakter — Ustanowienie programów działania — Brak)

(2015/C 205/16)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia, E. Manhaeve, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Grecka (przedstawiciel: E. Skandalou, pełnomocnik)

Sentencja

- 1) Nie wyznaczając jako stref zagrożenia stref charakteryzujących się obecnością zbiorników wód powierzchniowych i gruntowych dotkniętych stężeniem azotanów wynoszącym więcej niż 50 mg/l lub zjawiskiem eutrofizacji i nie ustanawiając programów działania dotyczących tych stref w ciągu roku od tego wyznaczenia, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 3 ust. 4 i art. 5 ust. 1 dyrektywy Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego.
- 2) Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 16.6.2014.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 23 kwietnia 2015 r. – LG Display Co. Ltd, LG Display Taiwan Co., Ltd/Komisja Europejska

(Sprawa C-227/14 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Artykuł 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG — Światowy rynek wyświetlaczy ciekłokrystalicznych (LCD) — Ustalenie cen — Grzywny — Wytoczne w sprawie metody ustalania grzywnien (2006) — Punkt 13 — Ustalenie wartości sprzedaży — Wspólne przedsiębiorstwo — Uwzględnienie sprzedaży spółkom dominującym — Obwieszczenie Komisji w sprawie zwalniania z grzywnien i zmniejszania grzywnien w sprawach kartelowych (2002) — Punkt 23 lit. b) akapit ostatni — Częściowe zwolnienie z grzywny — Dowody odnoszące się do stanu faktycznego uprzednio nieznanego Komisji]

(2015/C 205/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: LG Display Co. Ltd, LG Display Taiwan Co., Ltd (przedstawiciele: adwokaci A. Winckler i F.-C. Laprévote)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Ronkes Agerbeek i P. Van Nuffel, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan Co. Ltd zostają obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 303 z 8.9.2014.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 12 marca 2015 r. – Verein für Konsumenteninformation/INKO, Inkasso GmbH

(Sprawa C-127/15)

(2015/C 205/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Verein für Konsumenteninformation

Druga strona postępowania kasacyjnego: INKO, Inkasso GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy biuro windykacji wierzytelności, które w związku z zarobkowym ściąganiem wierzytelności w imieniu swoich zleceniodawców oferuje ich dłużnikom zawarcie porozumienia o spłacie zobowiązań w ratach, fakturując przy tym za swoją działalność koszty, które ostatecznie zobowiązani są pokryć dłużnicy, działa jako „pośrednik kredytowy” w rozumieniu art. 3 lit. f) dyrektywy 2008/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 23 kwietnia 2008 w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG ⁽¹⁾?
- 2) W wypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej:

Czy porozumienie o spłacie zobowiązań na raty, które za pośrednictwem biura windykacji wierzytelności zawierane jest pomiędzy dłużnikiem i jego wierzycielem, stanowi „odroczenie spłaty bez żadnych opłat” w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. j) dyrektywy 2008/48/WE, jeżeli dłużnik zobowiązuje się w nim jedynie do zapłaty zaległej wierzytelności oraz takich odsetek i kosztów, które w związku ze zwłoką i tak musiałby zapłacić na podstawie ustawy – a więc również bez takiego porozumienia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 133, s. 66.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 13 lutego 2015 r. w sprawie T-725/14 Aaberts Industries/Unia Europejska, wniesione w dniu 19 marca 2015 r. przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

(Sprawa C-132/15 P)

(2015/C 205/19)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. V. Placco i E. Beysen, pełnomocnicy)