

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Nutrexpа przeciwko OHIM – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO)

(Sprawa T-271/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Cuétara MARÍA ORO — Wcześniejsze graficzne wspólnotowy i krajowy znak towarowy — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/14)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Nutrexpа, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño i Y. Sastre Canet)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: Ó. Mondéjar Ortuño i V. Melgar, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli i G. Petrocchi)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 marca 2013 r. (sprawa R 1285/2012-1) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl a Nutrexpа, SL.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nutrexpа, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 215 z 27.7.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Evyap/OHIM – Megusta Trading (nuru)

(Sprawa T-56/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego linię falistą — Wcześniejsze słowne i graficzne, krajowe i międzynarodowe, znaki towarowe DURU — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turcja) (przedstawiciel: adwokat J. Güell Serra)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Ó. Mondéjar Ortuño, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Megusta Trading GmbH (Zurych, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 listopada 2013 r. (sprawa R 1861/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. a Megusta Trading GmbH.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 28.4.2014.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – adidas/OHIM – Shoe Branding Europe (Dwa równoległe paski na bucie)

(Sprawa T-145/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie odzwierciedlającego pozycję wspólnotowego znaku towarowego obejmującego dwa równoległe paski na bucie — Graficzne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe i wcześniejsza rejestracja międzynarodowa przedstawiające trzy równoległe paski umieszczone na obuwiu i odzieży — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: adidas AG (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann, następnie I. Fowler, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Bullock i N. Bambara, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Shoe Branding Europe BVBA (Audenarde, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. Løje)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 listopada 2013 r. (sprawa R 1208/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy adidas AG a Shoe Branding Europe BVBA.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 28 listopada 2013 r. (sprawa R 1208/2012-2).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez adidas AG.
- 3) Shoe Branding Europe BVBA pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 28.4.2014.