

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone, a części oddalone.
- 2) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 65 z 23.02.2015.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 18 maja 2015 r. – combit Software GmbH/Commit Business Solutions
Ltd.**

(Sprawa C-223/15)

(2015/C 294/22)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht Düsseldorf.

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek zaskarżenia: combit Software GmbH

Druga strona postępowania: Commit Business Solutions Ltd

Pytania prejudycjalne ⁽¹⁾

Jakie skutki dla oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd wspólnotowego znaku towarowego ma okoliczność, gdy z perspektywy przeciętnego konsumenta części państw członkowskich podobieństwo brzmienia wspólnotowego znaku towarowego z oznaczeniem, któremu zarzuca się naruszenie znaku towarowego, jest neutralizowane różnicą w znaczeniu, jednak nie z perspektywy przeciętnego konsumenta z innych państw członkowskich:

- a) Czy dla oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd miarodajna jest perspektywa jednej części albo perspektywa innej części albo perspektywa fikcyjnego przeciętnego konsumenta wszystkich państw członkowskich?
- b) Czy należy potwierdzić naruszenie wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do całego terytorium UE, jeżeli prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd występuje jedynie w jednej części albo czy wówczas należy dokonać rozróżnienia pomiędzy poszczególnymi państwami członkowskimi?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz.U. L 78, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd
Administracyjny (Polska) w dniu 19 maja 2015 r. – Minister Finansów przeciwko Janowi
Mateusiakowi**

(Sprawa C-229/15)

(2015/C 294/23)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Naczelny Sąd Administracyjny

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Minister Finansów

Strona pozwana: Jan Mateusiak

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 18 lit. c) dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ należy tak rozumieć, że po upływie okresu korekty, o której stanowi art. 187 dyrektywy, środki trwałe podatnika, z tytułu nabycia których odliczył VAT, w momencie zaprzestania przez niego działalności nie powinny podlegać opodatkowaniu i być ujmowane w spisie likwidacyjnym, skoro minął normatywnie określony czas korekty podatku naliczonego z tytułu ich nabycia, wynikający z założonego czasu zużycia tych środków w działalności gospodarczej podatnika, czy też niezależnie od okresu korekty środki trwałe w momencie zaprzestania działalności gospodarczej podatnika podlegają opodatkowaniu?

⁽¹⁾ Dz.U. L 347, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Najwyższy (Polska)
w dniu 21 maja 2015 r. – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku
przeciwko Polkomtel sp. z o.o.**

(Sprawa C-231/15)

(2015/C 294/24)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Najwyższy

Strony w postępowaniu głównym

Strony skarżące: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku

Strona pozwana: Polkomtel sp. z o.o.

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 4 ust. 1 zd. 1 i 3 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa)⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że w przypadku zaskarżenia przez przedsiębiorstwo udostępniające sieć decyzji krajowego organu regulacyjnego określającej stawki za zakańczanie połączeń w sieci tego przedsiębiorstwa (decyzja MTR), a następnie zaskarżenia przez to przedsiębiorstwo kolejnej decyzji krajowego organu regulacyjnego zmieniającej umowę łączącą adresata decyzji MTR z innym przedsiębiorstwem w ten sposób, by stawki uiszczane przez to inne przedsiębiorstwo z tytułu zakańczania połączeń w sieci adresata decyzji MTR odpowiadały stawkom określonym w decyzji MTR (decyzja wykonawcza), sąd krajowy stwierdziwszy, że decyzja MTR została uchylona, nie może uchylić decyzji wykonawczej z uwagi na treść art. 4 ust. 1 zd. 4 dyrektywy 2002/21 oraz wynikające z zasady uzasadnionych prawnie oczekiwań lub zasady pewności prawa interesy przedsiębiorstwa będącego beneficjentem decyzji wykonawczej, czy też art. 4 ust. 1 zd. 1 i 3 dyrektywy 2002/21 w związku z art. 47 Karty Praw Podstawowych należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy może uchylić decyzję wykonawczą krajowego organu regulacyjnego i w konsekwencji znieść przewidziane w niej obowiązki za okres poprzedzający orzeczenie jeżeli uzna, że jest to konieczne do udzielenia skutecznej ochrony praw przedsiębiorstwu wnoszącemu odwołanie od decyzji krajowego organu regulacyjnego egzekwującej obowiązki przewidziane w uchylonej następnie decyzji MTR?

⁽¹⁾ Dz.U. L 108, s.33; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 13 Tom 029 P. 349 – 366.