

*Strona pozwana:* Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía

*Pozostali uczestnicy postępowania:* Agencia Pública de Puertos de Andalucía, UTE Nassir Bin Abdullah and Sons, S.L., Puerto Deportivo de Marbella, S.A. i Ayuntamiento de Marbella

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w świetle zasad lojalnej współpracy i skuteczności [effet utile] dyrektywy 89/665, art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 lit. a) i b) dyrektywy 89/665<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one istnieniu przepisów krajowych takich jak te zawarte w art. 310 ust. 2 ustawy 30/2007 z dnia 30 października 2007 r. o zamówieniach publicznych (obecnie art. 40 ust. 2 dekretu królewskiego z mocą ustawy 3/2011 w sprawie przyjęcia ujednoliconego tekstu ustawy o zamówieniach publicznych), w zakresie, w jakim przepisy te bronią dostępu do szczególnego środka odwoławczego w sprawach zamówień publicznych w odniesieniu do postanowień instytucji zamawiającej, takich jak postanowienie o dopuszczeniu oferty złożonej przez oferenta, co do którego został podniesiony zarzut niespełnienia wymogów dotyczących poświadczenia zdolności technicznych i wypłacalności ekonomicznej określonych w przepisach krajowych i w przepisach Unii?
- 2) Jeżeli na pierwsze pytanie zostanie udzielona odpowiedź twierdząca, czy art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 lit. a) i b) dyrektywy 89/665 mają bezpośrednią skuteczność?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395, s. 33).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel București (Rumunia) w dniu 29 lipca 2015 r. – Selenia România Srl/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București**

(Sprawa C-416/15)

(2015/C 346/08)

*Język postępowania: rumuński*

### Sąd odsyłający

Curtea de Apel București

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Selenia România SRL

*Strona pozwana:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

*Interwenient:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Galați

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy **rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 21/2013 Rady**<sup>(1)</sup> [rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 791/2011 wobec przywozu niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej na przywóz niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych wysyłanych z Tajwanu i Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajwanu i Tajlandii] **należy interpretować w ten sposób, że ma ono zastosowanie także do przywozu dokonanego przez rezydentów Unii Europejskiej z Tajwanu przed dniem 17 stycznia 2013 r., czyli w 2012 r., lecz po wydaniu rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 791/2011 Rady**<sup>(2)</sup> [w sprawie nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego i ostatecznego pobrania tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej]?

- 2) **Czy ostateczne cło antydumpingowe, określone w art. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 21/2013 Rady ma zastosowanie również w wypadku przywozu dokonywanego przez rezydentów Unii Europejskiej z Tajwanu w okresie przed dniem 17 stycznia 2013 r. oraz przed dniem wydania rozporządzenia (UE) nr 437/2012 Komisji** <sup>(3)</sup> [wszczynającego dochodzenie dotyczące możliwego obchodzenia środków antydumpingowych, wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 791/2011 w odniesieniu do przywozu niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, poprzez przywóz niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych wysyłanych z Tajwanu i Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajwanu i Tajlandii, oraz poddającego ten przywóz rejestracji] **lecz po wydaniu rozporządzenia (UE) nr 791/2011 Rady?**

- <sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr. 21/2013 Rady z dnia 10 stycznia 2013 r. rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 791/2011 wobec przywozu niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej na przywóz niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajwanu i Tajlandii (Dz.U. L 11, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 791/2011 Rady z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cla antydumpingowego i ostatecznego pobrania tymczasowego cla nałożonego na przywóz niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 204, s. 1).
- <sup>(3)</sup> Rozporządzenie (UE) nr 437/2012 Komisji z dnia 23 maja 2012 r. wszczynające dochodzenie dotyczące możliwego obchodzenia środków antydumpingowych, wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 791/2011 w odniesieniu do przywozu niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, poprzez przywóz niektórych rodzajów tkanin siatkowych o otwartych oczkach z włókien szklanych wysyłanych z Tajwanu i Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajwanu i Tajlandii, oraz poddające ten przywóz rejestracji (Dz. U. L 134, s. 12).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht  
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 30 lipca 2015 r. – Thomas Philipps GmbH & Co. KG przeciwko Grüne  
Welle Vertriebs GmbH**

**(Sprawa C-419/15)**

(2015/C 346/09)

Język postępowania: niemiecki

#### **Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Düsseldorf

#### **Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Strona pozwana: Grüne Welle Vertriebs GmbH

#### **Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 33 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych <sup>(1)</sup> stoi na przeszkodzie dochodzeniu roszczeń – w związku z naruszeniem praw do wspólnotowego znaku towarowego – przez licencjobiorcę, który nie jest wpisany do rejestru wspólnotowych znaków towarowych?