

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 52 ust. 1 rozporządzenia nr 1306/2013⁽¹⁾ oraz naruszenia zasady pewności prawa i zasady uzasadnionych oczekiwań poprzez zastosowanie korekty finansowej w oparciu o błędne ustalenia faktyczne i błędną wykładnię prawa, pomimo że wydatki zostały dokonane przez władze polskie zgodnie z przepisami unijnymi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 52 ust. 2 rozporządzenia nr 1306/2013 poprzez zastosowanie korekty ryczałtowej w wysokości rażąco nadmiernej w stosunku do ryzyka ewentualnej straty finansowej dla budżetu Unii.

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549).

Skarga wniesiona w dniu 3 września 2015 r. – Kessel madintim/OHIM – Janssen Cilag (Premeno)

(Sprawa T-509/15)

(2015/C 354/55)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Kessel madintim GmbH (Mörfelden-Walldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Jacob i U. Staudenmaier)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Janssen-Cilag GmbH (Neuss, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Premeno” – zgłoszenie nr 6 408 926

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2.07.2015 w sprawie R 349/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu;
- ewentualnie: przekazanie sprzeciwu do ponownego rozpoznania przez OHIM;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania na podstawie art. 134 ust. 1 regulaminu postępowania przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 7 września 2015 r. – Mengozzi/OHIM – Consorzio per la Tutela dell’Olio Extravergine di Oliva Toscano (TOSCORO)**(Sprawa T-510/15)**

(2015/C 354/56)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Roberto Mengozzi (Monako, Monako) (przedstawiciel: adwokat T. Schuffenecker)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Consorzio per la Tutela dell’Olio Extravergine di Oliva Toscano IGP (Florencja, Włochy)**Dane dotyczące postępowania przed OHIM***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „TOSCORO” – wspólnotowy znak towarowy nr 2 752 509*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 czerwca 2015 r. w sprawie R 322/2014-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- częściowe utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji oraz częściowe stwierdzenie jej nieważności w zakresie, w jakim unieważniono nią prawo do wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do „olejów i tłuszczów, olejów roślinnych, w tym oliwy z oliwek” oraz „past z zielonych i czarnych oliwek”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą poniesionymi przez stronę skarżącą.
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. k) rozporządzenia nr 207/2009 oraz art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1151/2012;