

B. W odniesieniu do roku 2011:

- 1) Naruszenie obowiązku lojalnej współpracy, ponieważ Komisja w odniesieniu do nieprawidłowości w funkcjonowaniu LPIS/GIS w 2011 r. nie doceniła całej pracy wykonanej przez portugalskie organy, a w szczególności – Planu Działania zatwierdzonego przez certyfikujący organ i wdrożonego w szczególności w roku 2011, za zgodą i wiedzą Komisji.
- 2) Naruszenie zasady kontryktoryjności, ponieważ powiadomienie na podstawie art. 11 rozporządzenia (WE) nr 885/06⁽²⁾ dotyczące 2011 r. stanowi, że przedmiotem dochodzenia są nieprawidłowości stwierdzone w LPIS, tymczasem decyzja oparta jest na bezprawnej konsolidacji uprawnień, która to kwestia nie została poruszona w piśmie, czego wymaga wspomniany art. 11, w związku z czym portugalskie organy nie miały możliwości przedstawienia w tym zakresie swego stanowiska.
- 3) Naruszenie art. 11 rozporządzenia (WE) nr 885/06 w zakresie, w jakim decyzja nie została prawidłowo uzasadniona i zawiera nieścisłości w podstawach uzasadnienia, a w związku z tym narusza ona ratio i cel art. 11 ust. 1 rozporządzenia 885/2006.

C) – Zwiększenie ryczałtowych współczynników korekcyjnych – Za lata 2009-2011

Naruszenie art. 31 ust. 2 rozporządzenia nr 1290/2005⁽³⁾ oraz zasady proporcjonalności oraz karzącego charakteru AGRI/61 495/2002- REV1, ponieważ przyjęte środki (to znaczy decyzje) nie są adekwatne i konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu i wykraczają poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia, po tym jak portugalskie organy dokonały obliczenia zgodnie z wytycznymi Komisji i po tym, jak Komisja decyduje o dokonanie korekty ryczałtowej.

- ⁽¹⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/1119 z dnia 22 czerwca 2015 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowana jako dokument nr C(2015) 4076] (Dz. U. L 182, s. 39).
- ⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz.U. 2006 L 171, s. 90)
- ⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. L 209, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 25 września 2015 r. – Spliethoff's Bevrachtingskantoor/Komisja

(Sprawa T-564/15)

(2015/C 398/79)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat P. Glazener)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 17 lipca 2015 r., w drodze której odrzucono wniosek skarżący złożony w odpowiedzi na zaproszenie do składania wniosków w ramach decyzji wykonawczej Komisji C(2014)1921 final z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiającej wieloletni program prac na rok 2014 w odniesieniu do pomocy finansowej dotyczącej instrumentu „Łącząc Europę” (CEF).
- zobowiązanie Komisji do wydania, w ciągu 3 miesięcy od daty ogłoszenia wyroku Sądu, nowej decyzji w przedmiocie wniosku skarżący z uwzględnieniem tego wyroku;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie

- Ocena wniosku skarżący jest niewłaściwa w zakresie następujących kryteriów udzielania zamówienia: odpowiedniości, wpływu i jakości. Gdyby dokonana została właściwa ocena w oparciu o wspomniane kryteria, wniosek ten powinien być zostać wybrany do współfinansowania ze środków UE.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady równego traktowania

- Komisja w zaskarżonej decyzji naruszyła zasadę równego traktowania, gdyż instytucja ta nie wybrała wniosku skarżący, natomiast wybrała inne, podobne wnioski odnoszące się do technologii ograniczających emisje.

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2015 r. – Excalibur City/OHIM – Ferrero
(MERLIN'S KINDERWELT)**

(Sprawa T-565/15)

(2015/C 398/80)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Excalibur City s.r.o. (Znojmo, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat E. EnginDeniz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Ferrero SpA (Alba, Włochy)