

- b) a w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej [wskazane przepisy należy interpretować] w ten sposób, że tego rodzaju regulacja jest odpowiednia i konieczna w szczególności ze względu na małe doświadczenie zawodowe na początku kariery?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. L 303, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria (Węgry) w dniu 20 października 2015 r. – Interservice d.o.o. Koper/Sándor Horváth**

**(Sprawa C-547/15)**

(2016/C 027/11)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Kúria

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Interservice d.o.o. Koper

*Strona pozwana:* Sándor Horváth

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 96 ust. 2 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 <sup>(1)</sup> ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że status przewoźnika towarów ma nie tylko osoba zawierająca umowę przewozu ze sprzedającym w celu przewozu towaru (przewoźnik umowny lub główny), lecz także osoba, która realizuje w całości lub częściowo przewóz na podstawie innej umowy przewozu zawartej z przewoźnikiem umownym lub głównym (podwykonawca przewozu)?
- 2) Czy w wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, art. 96 ust 2 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji takiej jak w postępowaniu głównym, podwykonawca przewozu ma obowiązek, przed kontynuowaniem przewozu towarów, należycie upewnić się, że przewoźnik główny rzeczywiście przedstawił towary w urzędzie celnym przeznaczenia zgodnie z wymogami prawa?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 302, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 26 października 2015 r. – Undis Servizi Srl/Comune di Sulmona**

**(Sprawa C-553/15)**

(2016/C 027/12)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Undis Servizi Srl

Strona pozwana: Comune di Sulmona

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy dla celów ustalenia zasadniczej części działalności wykonywanej przez kontrolowaną jednostkę, należy brać także pod uwagę działalność powierzoną administracji publicznej niebędącej wspólnikiem wykonywaną na rzecz publicznych jednostek terytorialnych niebędących wspólnikami?
- 2) Czy, dla celów ustalenia zasadniczej części działalności wykonywanej przez kontrolowaną jednostkę, należy brać także pod uwagę udzielenie zamówień na rzecz publicznych jednostek terytorialnych będących wspólnikami przed spełnieniem wymogu dotyczącego tzw. analogicznej kontroli?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial de Cantabria (Hiszpania) w dniu 27 października 2015 r. – Luca Jerónimo García Almodóvar i Catalina Molina Moreno/Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.**

(Sprawa C-554/15)

(2016/C 027/13)

Język postępowania: hiszpański

### Sąd odsyłający

Audiencia Provincial de Cantabria

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lucas Jerónimo García Almodovar, Catalina Molina Moreno

Strona pozwana: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy jest zgodne z zasadą braku związania i z art. 6 i 7 dyrektywy Rady 93/13/EWG<sup>(1)</sup> z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich ograniczenie skutków wstecznych stwierdzenia nieważności zamieszczonej w umowie zawartej z konsumentem klauzuli dolnego progu z uwagi na jej nieuczciwy charakter?
- 2) Czy jest zgodne z art. 6 i 7 dyrektywy Rady [93/13] utrzymanie skutków wywołanych przez klauzulę dolnego progu uznanej za nieważną ze względu na jej nieuczciwy charakter, zamieszczonej w umowie zawartej z konsumentem?
- 3) Czy jest zgodne z art. 6 i 7 dyrektywy Rady [93/13] ograniczenie skutków wstecznych nieważności zamieszczonej w umowie zawartej z konsumentem klauzuli dolnego progu z uwagi na jej nieuczciwy charakter w świetle oceny ryzyka poważnych zakłóceń mających przełożenie na gospodarczy porządek publiczny oraz oceny dobrej wiary?
- 4) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na poprzedzające pytanie, czy –w wypadku powództwa przeciwegzekucyjnego wniesionego przez konsumenta z powodu nieuczciwego charakteru klauzuli zamieszczonej w umowie z konsumentem, na której podstawie jest prowadzona egzekucja lub w której określono wymagalną kwotę – jest zgodne z art. 6 i 7 dyrektywy [93/13] domniemanie ryzyka poważnych zagrożeń przekładających się na gospodarczy porządek publiczny, czy też należy oceniać i ważyć je z uwzględnieniem konkretnych danych ekonomicznych, z których wynikać będą makroekonomiczne reperkusje przyznania skutków wstecznych stwierdzeniu nieważności nieuczciwego warunku?