

- b) Jeśli tak nie jest, jakie kryteria obowiązują przy stosowaniu tej zasady lub w odniesieniu do uzasadnienia rozróżnienia w zależności od wieku?
- 4) a) Czy art. 6 dyrektywy 2000/78/WE lub zasadę niedyskryminacji ze względu na wiek należy interpretować w ten sposób, że odmienne traktowanie ze względu na wiek może być uzasadnione, gdy podstawa tego odmiennego traktowania dotyczy tylko części przypadków, które są objęte wymienionym rozróżnieniem?
- b) Czy rozróżnienie w zależności od wieku może być uzasadnione stanowiskiem ustawodawcy, zgodnie z którym od określonego wieku korzyść podatkowa nie musi być dostępna, gdyż osoba ubiegająca się o nią ponosi „własną odpowiedzialność” za osiągnięcie celu, którego realizacji ma służyć ta korzyść?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 303, s. 16.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Craiova (Rumunia) w dniu 28 października 2015 r. – Fondul Proprietatea SA/Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)**

**(Sprawa C-556/15)**

(2016/C 038/32)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Craiova

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Fondul Proprietatea SA

*Strona pozwana:* Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 107 TFUE należy interpretować w ten sposób, że udział spółki Complexul Energetic Oltenia SA w kapitale zakładowym spółki celowej Hidro Tarnița SA, której celem jest budowa elektrowni wodnej Tarnița-Lăpușești i zarządzanie nią, stanowi pomoc państwa dla producentów energii wiatrowej i słonecznej zważywszy, że deklarowanym celem projektu jest zapewnienie optymalnych warunków dla instalacji większej mocy w elektrowniach produkujących takie rodzaje energii, a więc: i) czy chodzi o środek finansowany przez państwo lub przy użyciu zasobów państwowych, ii) czy ma on charakter selektywny i iii) czy ma wpływ na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi?
- 2) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy taka pomoc państwa podlegała obowiązkowi zgłoszenia, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 3 listopada 2015 r. – Onix Asigurări SA/Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)**

**(Sprawa C-559/15)**

(2016/C 038/33)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Onix Asigurări SA

Strona pozwana: Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

### Pytanie prejudycjalne

Czy prawo wspólnotowe, a w szczególności art. 40 ust. 6 dyrektywy 92/49/EWG<sup>(1)</sup>, komunikat Komisji dotyczący interpretacji 2000/C/43/03 – pkt 5 oraz wspólnotowa zasada *home country control* sprzeciwiają się przyjętej w orzecznictwie wykładni (dotyczącej art. 193 ust. 4 codice delle assicurazioni private [kodeksu ubezpieczeń prywatnych], zatwierdzonego dekretem ustawodawczym z dnia 7 września 2005 r. nr 209, podzielanej przez sąd odsyłający), zgodnie z którą organ nadzoru przyjmującego państwa, w którym zakład ubezpieczeń korzysta ze swobody świadczenia usług może, w trybie pilnym w celu ochrony interesów ubezpieczonych i podmiotów mających prawo do świadczeń z tytułu ubezpieczenia, wydawać nakazy zaprzestania, na mocy których zakazuje w szczególności zawierania nowych umów na terytorium przyjmującego państwa, których podstawą jest niespełnienie podmiotowej przesłanki koniecznej w celu wydania zezwolenia na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej, a w szczególności przesłanki dotyczącej nienagannej reputacji, która to przesłanka nie była spełniona lub przestaje być spełniona, zgodnie z oceną przyjętą w ramach swobodnego uznania?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 92/49/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do ubezpieczeń bezpośrednich innych niż ubezpieczenia na życie oraz zmieniająca dyrektywy 73/239/EWG i 88/357/EWG (trzecia dyrektywa w sprawie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie) (Dz.U. L 228, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 30 października 2015 r. – Europa Way Srl, Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle  
Comunicazioni i in.**

(Sprawa C-560/15)

(2016/C 038/34)

Język postępowania: włoski

### Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Europa Way Srl, Persidera SpA

Druga strona postępowania: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy kwestionowane działanie prawodawcze oraz stanowiące jego następstwo akty wykonawcze naruszyły uregulowania, zgodnie z którymi zadania regulacji rynku telewizyjnego należą do niezależnego organu administracyjnego (art. 3 i art. 8 dyrektywy 2002/21/WE<sup>(1)</sup>, tak zwanej dyrektywy ramowej, w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę 2009/140/WE<sup>(2)</sup>)?
- 2) Czy kwestionowane działanie prawodawcze oraz stanowiące jego następstwo akty wykonawcze naruszyły przepisy (art. 7 dyrektywy 2002/20/WE<sup>(3)</sup>, tak zwanej dyrektywy o zezwoleniach i art. 6 dyrektywy 2002/21/WE, tak zwanej dyrektywy ramowej), które przewidują uprzednie przeprowadzenie konsultacji publicznej przez niezależny krajowy organ regulacyjny danego sektora?
- 3) Czy prawo Unii Europejskiej, a w szczególności art. 56 TFUE, art. 9 dyrektywy 2002/21/WE, tzw. dyrektywy ramowej, art. 3, 5 i 7 dyrektywy 2002/20/WE, tzw. dyrektywy o zezwoleniach, oraz art. 2 i 4 dyrektywy 2002/77/WE, tzw. dyrektywy o konkurencji, a także zasady niedyskryminacji, przejrzystości, wolności konkurencji, proporcjonalności, skuteczności i pluralizmu informacji, stoi na przeszkodzie unieważnieniu procedury przetargowej w formie *beauty contest* – która została ogłoszona, w systemie przyznawania cyfrowych częstotliwości telewizyjnych, celem sanacji bezprawnego wykluczenia przedsiębiorstw działających na rynku oraz umożliwienia dostępu małym przedsiębiorstwom – i jej zastąpieniu innym, odpłatnym przetargiem, w którym przewidziano nałożenie na uczestników warunków i obowiązków, których nie wymagano uprzednio od przedsiębiorców o ugruntowanej pozycji, czyniąc konkurencję kosztowną i nieekonomiczną?