

- c. Po trzecie, Sąd naruszył prawo i popełnił oczywisty błąd w ocenie dowodów, odmawiając uznania dokonanych przez Orange inwestycji, aby obniżyć grzywnę ze względu na okoliczności łagodzące.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta) w dniu 29 lutego 2016 r. – Malta Dental Technologists Association i in./Superintendent tas-Sahħa Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

(Sprawa C-125/16)

(2016/C 191/13)

Język postępowania: maltański

Sąd odsyłający

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Malta Dental Technologists Association i in.

Strona pozwana: Superintendent tas-Sahħa Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wydany przez maltański organ ds. służby zdrowia zakaz wykonywania lub odmowa uznania zawodu klinicznego technika dentystycznego/protetyka w sytuacji, gdy mimo braku dyskryminacji pod względem prawnym obywatele innych państw członkowskich, którzy wystąpili ze stosownym wnioskiem, zostają w praktyce pozbawieni dostępu do wykonywania swego zawodu na Malcie, są niezgodne z zasadami i postanowieniami regulującymi utworzenie jednolitego rynku, a w szczególności tymi, które wynikają z art. 49 TFUE, 52 TFUE i 56 TFUE, w okolicznościach, w których nie powstaje żadne zagrożenie dla zdrowia publicznego?
- 2) Czy dyrektywa 2005/36/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r., zwana dyrektywą o uznawaniu kwalifikacji zawodowych, powinna być stosowana w odniesieniu do klinicznych techników dentystycznych, zważywszy na okoliczność, że w sytuacji, gdy proteza okaże się wadliwa, jedyną tego konsekwencją jest powstanie konieczności naprawy lub wymiany wadliwego urządzenia dentystycznego, co nie stwarza żadnego zagrożenia dla pacjentów?
- 3) Czy kwestionowany w niniejszej sprawie zakaz wydany przez maltański organ ds. służby zdrowia ma na celu zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia publicznego, zważywszy że wszelkie wadliwe protezy można wymienić bez stwarzania żadnego zagrożenia dla pacjentów?
- 4) Czy sposób, w jaki strona pozwana, superintendent ds. zdrowia publicznego, interpretuje i wykonuje dyrektywę 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w odniesieniu do klinicznych techników dentystycznych, którzy wystąpili z wnioskiem o uznanie do tego samego maltańskiego organu ds. służby zdrowia, stanowi naruszenie zasady proporcjonalności?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (Dz.U. L 255, s. 22).