

Czy też właśnie można/należy interpretować jako to „miejsce” miejsce określone przez strony jako *gateway airport* (port lotniczy wejścia), z którego pracownik, po raz ostatni przed wygaśnięciem stosunku pracy, został przemieszczony do portu lotniczego, w którym stacjonował statek powietrzny, do którego załogi należał dany pracownik, i do którego następnie powrócił?

- 3) Czy w kontekście faktycznym niniejszego sporu można interpretować jako „oddział, który pracownika zatrudnił” w rozumieniu art. 19 ust. 2 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. „ośrodek operacyjny” przedsiębiorstwa określonego w zawartej przez pracownika umowie o pracę jako pracodawca, w którym przeprowadzany jest proces rekrutacyjny pilotów (polegający na przyjmowaniu i rozpatrywaniu odpowiednich kandydatów) i w którym przechodzą oni szkolenie początkowe i uzupełniające, podczas gdy ten „ośrodek operacyjny” znajduje się i ma siedzibę w innym przedsiębiorstwie, mającym odrębną osobowość prawną, chociaż oba należą do tej samej grupy kapitałowej?
- 4) Czy w kontekście faktycznym niniejszego sporu jako „główny organ zarządzający” czy też „główne przedsiębiorstwo” w rozumieniu art. 60 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. można interpretować „ośrodek operacyjny” przedsiębiorstwa określonego w zawartej przez pracownika umowie o pracę jako pracodawca, w którym kontrolowane są wszystkie aspekty jego działalności (począwszy od kontroli utrzymania ruchu, poprzez operacje powietrzne i ich programowanie, a kończąc na eksploatacji, obsłudze technicznej i obsadzeniu załogami statków powietrznych oraz operacjach naziemnych i cateringu) i z którego kierowane są do pilotów instrukcje, w którym przechodzą oni szkolenie początkowe i uzupełniające i w którym rozpatrywane są kwestie związane z zasobami ludzkimi oraz kwestie dyscyplinarne i sporne, podczas gdy ten „ośrodek operacyjny” znajduje się i ma siedzibę w innym przedsiębiorstwie, mającym odrębną osobowość prawną, chociaż oba należą do tej samej grupy kapitałowej?
- 5) Czy uwzględniając motyw 13 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., zgodnie z którym, w sprawach dotyczących ubezpieczenia, umów zawartych pomiędzy konsumentami i z zakresu prawa pracy strona słabsza powinna być chroniona przez przepisy jurysdykcyjne dla niej bardziej korzystne niż przepisy ogólne, ww. art. 19 ust. 2 tego rozporządzenia należy interpretować w sposób bardziej korzystny dla pracownika?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001, L 12, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Københavns Byret (Dania)
w dniu 2 maja 2016 r., Anklagemyndigheden/Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S**

(Sprawa C-255/16)

(2016/C 251/18)

Język postępowania: duński

Sąd odsyłający

Københavns Byret

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Anklagemyndigheden

Oskarżeni: Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S

Pytanie prejudycjalne

Czy niniejsza sprawa dotyczy przepisu, który ma podlegać zgłoszeniu [Komisji] zgodnie z art. 8 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 1 pkt 2, 5 i 11 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego ⁽¹⁾, zmienionej dyrektywą 98/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lipca 1998 r. zmieniającą dyrektywę 98/34/WE ustanawiającą procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych, jeśli należy wziąć pod uwagę, że:

- a) przyjęta nowelizacja dotyczy zmiany ustawy o grach losowych, loteriach i zakładach polegającej na wprowadzeniu przepisu przewidującego sankcję karną za m.in. działania podmiotów, które, nie mając określonego w § 1 zezwolenia, umyślnie lub przez szczególnie rażące niedbalstwo oferują w Danii uczestnictwo w grach losowych, loteriach czy też zakładach oraz tych, które umyślnie lub przez szczególnie rażące niedbalstwo reklamują gry losowe, loterie czy też zakłady, które nie są objęte określonym w § 1 zezwoleniem, a ponadto
- b) z zawartych w pracach przygotowawczych nad tym przepisem uwag wynika, że celem wprowadzenia tych przepisów karnych jest uściślenie czy też wprowadzenie zakazu oferowania w Internecie przez podmioty zagraniczne gier, które są kierowane bezpośrednio na duński rynek, częściowo poprzez wprowadzenie zakazu reklamowania m.in. gier, które są oferowane w Internecie przez podmioty zagraniczne, przy czym z tych samych uwag wynika, że nie ma wątpliwości co do tego, iż, zgodnie z zasadami obowiązującymi przed wprowadzeniem tej nowelizacji, czynności związane z grami są niezgodne z prawem, jeśli dokonujący ich zagraniczny podmiot używa takich kanałów dystrybucyjnych, w ramach których sprzedaż jest dokonywana fizycznie na obszarze Danii; istnieje za to wątpliwość co do tego, czy objęta tym przepisem jest również zagraniczna gra, która jest kierowana do duńskich graczy i fizycznie znajduje się poza Danią; dlatego należy wyjaśnić, czy objęte tym przepisem są gry należące do tej kategorii. Z zawartych w pracach przygotowawczych nad tym przepisem uwag wynika też sugestia, aby wprowadzić zakaz reklamowania gier losowych, loterii i zakładów, które nie są objęte określonym w tej ustawie zezwoleniem, a nowelizacja jest zgodna z obowiązującym zakazem ustanowionym w § 12 ust. 3 hestevæddeløbslovens [duńskiej ustawy o zakładach na wyścigi konne], lecz stanowi wyjaśnienie § 10, ust. 4 tips- og lottolovs [obecnie uchylonej duńskiej ustawy o zakładach i loteriach]. Z uwag tych wynika też, że celem ustanowienia tego zakazu jest zapewnienie ochrony tym podmiotom, które uzyskały zezwolenie od duńskich władz, przed konkurencją ze strony przedsiębiorstw, które nie mają takiego zezwolenia i nie mogą z tego względu legalnie oferować gier w Danii czy też pośredniczyć w ich oferowaniu?

⁽¹⁾ Dz.U. 1994, L 204, s. 37

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 29 lutego 2016 r. w sprawie T-254/12, Kühne + Nagel International AG i in./Komisja Europejska, wniesione w dniu 10 maja 2016 r. przez Kühne + Nagel International AG i in.

(Sprawa C-261/16 P)

(2016/C 251/19)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Kühne + Nagel International AG, Kühne + Nagel Management AG, Kühne + Nagel Ltd, Kühne + Nagel Ltd, Kühne + Nagel Ltd (przedstawiciele: U. Denzel, C. von Köckritz i C. Klöppner, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszących odwołanie

Wnoszący odwołanie występują do Trybunału o:

— uchylenie wyroku Sądu (dziewiąta izba) z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie T-254/12;