

Skarga wniesiona w dniu 20 października 2016 r. – Amira i in./Komisja i EBC**(Sprawa T-736/16)**

(2016/C 475/31)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Maria Amira (Ateny, Grecja) i 15 innych skarżących (przedstawiciele: S. Pappas i I. Ioannidis, lawyers)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC), Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie Unii Europejskiej lub Europejskiemu Systemowi Banków Centralnych (ESBC) zrekompensowania podanych w skardze kwot odpowiadających szkodzie, którą ponieśli skarżący w wyniku ich bezprawnego udziału w restrukturyzacji greckiego długu publicznego, z tytułu uruchomienia retroaktywnych Klauzul wspólnego działania;
- tytułem żądania ewentualnego, nakazanie Unii lub the Europejskiemu Bankowi Centralnemu (EBC) zrekompensowania na rzecz skarżących podanych w skardze kwot odpowiadających szkodzie poniesionej w wyniku bezprawnego wykluczenia publicznych wierzycieli Grecji z restrukturyzacji greckiego długu publicznego;
- w każdym razie, nakazanie EBC naprawienia poniesionych przez skarżących szkód podanych w skardze w odniesieniu do każdego skarżącego wynikłych z bezprawnego wykluczenia ESBC z restrukturyzacji greckiego długu publicznego;
- obciążenie EBC lub Unii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że działania Unii lub EBC oraz ESBC zostały podjęte z przekroczeniem granic ich kompetencji i sprzecznie z art. 120 -126, art.127 i art. 352 ust. 1 TFUE.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że działania EBC oraz ESBC dotyczące w szczególności wykluczenia ESBC z restrukturyzacji naruszają art. 123 TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że działania Unii lub EBC oraz ESBC naruszają prawo własności skarżących chronione przez art. 17 Karty praw podstawowych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że działania Unii lub EBC oraz ESBC naruszają swobodny przepływ kapitału chroniony przez art. 63 TFUE.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że działania Unii lub EBC oraz ESBC naruszają prawo skarżących do równego traktowania chronione przez art. 20 Karty praw podstawowych.

Skarga wniesiona w dniu 25 października 2016 r. – Stips/Komisja**(Sprawa T-740/16)**

(2016/C 475/32)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Adolf Stips (Besozzo, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

stwierdzenie, że,

- Komisja Europejska naprawi w całości szkodę poniesioną przez skarżącego ze względu na opóźnienia w organizacji postępowania w sprawie zmiany zaszeregowania (2013);
- W każdym razie Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący poniesionej przez siebie szkody, którą należy przypisywać wyłącznie naruszeniu przez Komisję obowiązku dobrej administracji, zapisanego w art. 41 Karty praw podstawowych. Strona skarżąca utrzymuje, po pierwsze, że lista pracowników, którym zmieniono zaszeregowanie, nie została przejęta przez Komisję w rozsądnym terminie, czyli do dnia 31 grudnia 2013 r. Po drugie, dodaje, że poniesiona przez nią szkoda majątkowa jest rzeczywista i policzalna, a po trzecie, że istnieje związek przyczynowy między zawinionym przez Komisję uchybieniem a poniesioną szkodą.

Skarga wniesiona w dniu 24 października 2016 r. – Generis – Farmacêutica/EUIPO – Corpak MedSystems (CORGRIP)

(Sprawa T-744/16)

(2016/C 475/33)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Generis – Farmacêutica, SA (Amadora, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat J. Paulo Sena Mioludo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Corpak MedSystems, Inc. (Buffalo Grove, Illinois, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Corpak MedSystems, Inc.

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „CORGRIP” – zgłoszenie nr 12 437 919

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie R 2443/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 15 października 2015 r. wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu B 002334129;