

SĄD

Postanowienie Sądu z dnia 19 lipca 2017 r. – Janukowycz/Rada

(Sprawa T-347/14 INTP) ⁽¹⁾

(Postępowanie — Wykładnia postanowienia)

(2017/C 347/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Olga Stanisławiwna Janukowycz, jako spadkobierczyni Wiktora Wiktorowycza Janukowycza (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: T. Beazley, QC)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.P. Hix i P. Mahnič Bruni, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo S. Bartelt i D. Gauci, a następnie E. Paasivirta i J. Norris-Usher, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o dokonanie wykładni postanowienia z dnia 12 lipca 2016 r., Janukowycz/Rada (T-347/14, EU:T:2016:433).

Sentencja

- 1) Punkt 3 sentencji postanowienia z dnia 12 lipca 2016 r. Janukowycz/Rada (T-347/14) powinien być interpretowany w ten sposób, że w odniesieniu do zawartego w skardze żądania stwierdzenia nieważności obejmuje on zarówno koszty poniesione przez Wiktora Wiktorowycza Janukowycza, jak również koszty poniesione przez Olę Stanisławiwną Janukowycz, jako spadkobierczynię W. Wiktorowycza Janukowycza.
- 2) Olga Stanisławiwna Janukowycz, jako spadkobierczyni W. Wiktorowycza Janukowycza, i Rada Unii Europejskiej pokrywają własne koszty związane z postępowaniem w sprawie dokonania wykładni.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.
- 4) Oryginał niniejszego postanowienia załącza się do oryginału postanowienia podlegającego wykładni, na marginesie którego umieszcza się wzmiankę o niniejszym postanowieniu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 253 z 4.8.2014.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2017 r. – Arca Capital Bohemia/Komisja

(Sprawa T-440/17)

(2017/C 347/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Arca Capital Bohemia a.s. (Praga, Czeska Republika) (przedstawiciel: M. Nedelka, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji COMP/D3/PB/2017/026659 z dnia 15 marca 2017 r., odmawiającej dostępu do dokumentów na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w związku ze sprawą COMP/SA.17006 – C 27/04 (ex CZ 49/03) – Agrobanka Praha a.s. i GE Capital Bank a.s;

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji nr C(2017) 3130 final z dnia 4 maja 2017 r. utrzymującej w mocy decyzję nr COMP/D3/PB/2017/026659 z dnia 15 marca 2017 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym doszło do błędnego zastosowania wyjątków przewidzianych w art. 4 ust. 2 tiret pierwsze i trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
 - Strona skarżąca twierdzi w tym zakresie, że pozwana błędnie zastosowała odpowiednie orzecznictwo, które jej zdaniem nie znajduje zastosowania w sprawach, w których postępowanie administracyjne zostało zakończone. Ponadto w sprawach z zakresu pomocy państwa występuje szczególny interes publiczny w uzyskaniu możliwie najszerszych informacji w celu kontroli organów państwa, a w związku z argumentami opartymi na interesach handlowych należy także uwzględnić odmienne okoliczności niż okoliczności występujące w sprawach z zakresu łączenia przedsiębiorstw czy w sprawach kartelowych.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym występuje nadrzędny interes publiczny w ujawnieniu.
 - W tym zakresie strona skarżąca podnosi argumenty dotyczące powodów prywatyzacji odnośnego banku oraz stabilności czeskiego sektora bankowego.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2017 r. – Arca Capital Bohemia/Komisja

(Sprawa T-441/17)

(2017/C 347/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Arca Capital Bohemia a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat M. Nedelka)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322 z dnia 13 marca 2017 r., w której instytucja ta odmówiła częściowo dostępu do dokumentów na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾ dotyczących sprawy COMP/SA. 25076 (2011//NN) – Prywatyzacja Rental Housing – Karbon Invest;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2017) 3129 final z dnia 4 maja 2017 r. utrzymującej w mocy decyzję Komisji COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322 z dnia 13 marca 2017 r.;
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego zastosowania wyjątków przewidzianych w art. 4 ust. 2 tiret pierwszy i trzeci rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
 - W tym względzie skarżąca utrzymuje, że pozwana błędnie zastosowała właściwe orzecznictwo, które jej zdaniem nie znajduje zastosowania do spraw, w których administracyjne akta sprawy zostały zamknięte. Co więcej, w sprawach dotyczących pomocy państwa istnieje bardzo silny interes publiczny w uzyskaniu możliwie najwięcej informacji w celu kontrolowania jednostek państwowych, zaś argumenty oparte na interesach handlowych powinny być przedmiotem innych rozważań niż te, które są właściwe w sprawach połączeń lub karteli.