

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2017 r. – bet365 Group / EUIPO – Hansen (BET 365)(Sprawa T-304/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy BET 365 — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający uzyskany w następstwie używania — Dowód — Używanie znaku towarowego do kilku celów — Artykuł 7 ust. 3 i art. 52 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 3 i art. 59 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 052/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: bet365 Group Ltd (Stoke-on-Trent, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Malynicz, QC, R. Black i J. Bickle, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Hanne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Robert Hansen (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Pütz-Poulalion)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2016 r. (sprawa R 3243/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między M. Hansenem a bet365 Group.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 21 marca 2016 r. (sprawa R 3243/2014-5) w zakresie, w jakim dotyczy ona wymienionych w rejestracji unijnego znaku towarowego BET 365 usług należących do klasy 41.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 296 z 16.8.2016.

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2017 r. – PB / Komisja(Sprawa T-609/16) ⁽¹⁾

[Służba publiczna — Urzędnicy — Zatrudnienie — Ogłoszenie o konkursie EPSO/AD/309/15 (AD 11) — Lekarze, miejsce pracy: Luksemburg — Niedopuszczenie do udziału w egzaminach etapu oceny zintegrowanej — Ograniczenie wyboru drugiego języka do mniejszej liczby języków urzędowych Unii — Zarzut niezgodności z prawem — Oczywisty błąd w ocenie — Odpowiedzialność — Krzywda]

(2018/C 052/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PB (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i L. Radu Bouyon, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie na podstawie art. 270 TFUE zmierzające, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursu EPSO/AD/309/15 (AD 11) – Lekarze, miejsca pracy: Luksemburg i Ispra (dziedzina: lekarze Luksemburg) z dnia 28 września 2015 r. o niedopuszczeniu skarżącej do egzaminów etapu oceny zintegrowanej w Europejskim Urzędzie Doboru Kadr (EPSO) oraz, po drugie, do uzyskania zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej skarżąca miała doznać.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji komisji konkursu otwartego EPSO/AD/309/15 (AD 11) – Lekarze, miejsca pracy: Luksemburg i Ispra (dziedzina: lekarze Luksemburg) z dnia 28 września 2015 r. o niedopuszczeniu PB do egzaminów etapu oceny zintegrowanej w Europejskim Urzędzie Doboru Kadr (EPSO).
- 2) W pozostałej części skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 371 z 10.10.2016 (sprawa początkowo zarejestrowana w Sądzie do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod sygnaturą F-39/16 i przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016 r.).

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2017 r. – N & C Franchise / EUIPO – Eschenbach Optik (OJO sunglasses)

(Sprawa T-792/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego OJO sunglasses — Wcześniejszy słowny międzynarodowy znak towarowy oio — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 052/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: N & C Franchise Ltd (Nicosia, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci C. Chrysanthis, P.V. Chardalia i A. Vasilogamvrou)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Eschenbach Optik GmbH (Norymberga, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 września 2016 r. (sprawa R 32/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Eschenbach Optik a N&C Franchise.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.