

Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2018 r. – OW / EASA(Sprawa T-597/16) ⁽¹⁾**(Służba publiczna — Personel tymczasowy — Zatrudnienie na stanowisku w interesie służby — Przeniesienie na nowe stanowisko — Oczywisty błąd w ocenie — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do obrony — Nadużycie władzy)**

(2018/C 259/42)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* OW (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) (przedstawiciele: początkowo F. Manuhutu i A. Haug, następnie A. Haug, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów D. Waelbroeck i A. Duron)**Przedmiot**

Wniesiony na podstawie art. 270 TFUE wniosek zmierzający do uzyskania stwierdzenia nieważności decyzji 2015/155/ED z dnia 20 lipca 2015 r., w drodze której dyrektor wykonawczy EASA zatrudnił skarżącą na nowym stanowisku.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) OW zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 296 z dnia 16.8.2016 (sprawa początkowo zarejestrowana w Sądzie do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod nr F-27/16, przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016).

Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2018 r. – Sipral World / EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)(Sprawa T-882/16) ⁽¹⁾**{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy DOLFINA — Brak rzeczywistego używania znaku towarowego — Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 94 rozporządzenia 2017/1001)}**

(2018/C 259/43)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Sipral World, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci R. Almaraz Palmero i A. Ruó)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i D. Walicka, pełnomocnicy)*Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem:* La Dolfina, SA (Buenos Aires, Argentyna) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 września 2016 r. (sprawa R 1897/2015-2) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między La Dolfina et Sipral World