

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2018 r. – ACTC / EUIPO – Taiga (tigha)**(Sprawa T-94/17) <sup>(1)</sup>

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego tigha – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy TAIGA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2017/1001] – Dowód rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego**

(2018/C 392/31)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: ACTC GmbH (Erkrath, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. Hoene, D. Eickemeier i S. Gantenbrink)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Kusturovic, D. Walicka i J. Ivanauskas, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Taiga AB (Varberg, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci C. Eckhartt i K. Thanbichler-Brandl)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 grudnia 2016 r. (sprawa R 693/2015-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Taiga a ACTC.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) ATC GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 112 z 10.4.2017.

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2018 r. – Apple / EUIPO – Apo International (apo)**(Sprawa T-104/17) <sup>(1)</sup>

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego apo – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający jabłko i wcześniejsze słowne unijne znaki towarowe APPLE – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Podobieństwo oznaczeń – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2018/C 392/32)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Olsen, s. Andreottola, solicitors, i G. Tritton, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i D. Walicka, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również:* Apo International Co. Ltd (Taipei, Taiwan)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 grudnia 2016 r. (sprawa R 698/2016-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Apple a Apo International.

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 1 grudnia 2016 r. (sprawa R 698/2016-4).
- 2) EUIPO zostaje obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 24.4.2017.

---

### **Wyrok Sądu z dnia 13 września 2018 r. – Leifheit / EUIPO (Ułożenie czterech zielonych kwadratów na wadze)**

(Sprawa T-184/17) <sup>(1)</sup>

{Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie unijnego znaku towarowego składającego się z czterech zielonych kwadratów na wadze – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 392/33)

Język postępowania: niemiecki

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Leifheit AG (Nassau, Niemcy) (przedstawiciele: G. Hasselblatt, adwokaci V. Töbelmann i P. Schneider)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: początkowo V. Mensing i A. Schifko, następnie V. Mensing i D. Hanf, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 stycznia 2017 r. (sprawa R 1115/2016-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia składającego się z czterech zielonych kwadratów na wadze jako unijnego znaku towarowego.

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Leifheit AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 161 z 22.5.2017.